

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 26. april, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov for Grønland om indførselsafgifter m.v. (Ændring af afgiftsberegningen og beregningen af det grønlandske reguleringspristal).

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om værnepligtiges anvendelse til civilt arbejde.

Mødet hævet kl. 14.10.

**81. møde.**

Torsdag den 26. april kl. 13.

**Formanden:** Skatte- og afgiftsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om kapitaltilførselsafgift og forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. Eksemplarer vil blive omdelt.

I skrivelse af gårs dato meddeler justitsministeren, at han ønsker at give folketinget en redegørelse vedrørende den økonomiske kriminalitet. Redegørelsen vil blive givet fredag den 4. maj.

Den første sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov for Grønland om indførselsafgifter m.v. (Ændring af afgiftsberegningen og beregningen af det grønlandske reguleringspristal).*

(Lovforslaget (nr. 217) findes i tillæg A. sp. 5899, fremsættelsen i tidenden sp. 5567).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Søren B. Jørgensen:** Den lille ændring, Grønlandsministeren her foreslår om beregning af indførselsafgift for cigaretter til Grønland i overensstemmelse med EF's regler — det er det, lovforslaget tilsigter — er stort set identisk med det, som finansministeren fremsatte den 22. marts om ændringer i lov om tobaksafgifter. Mit partis daværende ordfører, hr. Harris Jensen, gav tilslutning til det lovforslag, og jeg kan gøre det samme til dette.

**Lembourn:** Dette lovforslag er af rent teknisk art, så det kan jeg på det konservative folkepartis vegne tilslutte mig. Jeg har ikke noget ønske om udvalgsbehandling.

**Jens Peter Jensen:** Venstre kan anbefale lovforslaget gennemført, og vi ønsker heller ikke udvalgsbehandling.

**Dagmar Andreasen:** På det radikale venstres vegne kan jeg også tilslutte mig og har ikke noget at tilføje yderligere.

**Lütken:** Lovforslaget er jo et led i den almindelige harmoniseringsbestræbelse fra EF's side vedrørende skatter og afgifter, og SF vil tage samme stilling til dette lovforslag, som vi vil tage til det lovforslag, der skal gælde hernede.

**Ministeren for Grønland (Knud Hertling):** Jeg vil gerne takke for modtagelsen af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om værnepligtiges anvendelse til civilt arbejde.*

(Lovforslaget (nr. 218) findes i tillæg A. sp. 5913, fremsættelsen i tidenden sp. 5640).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Bo Kristensen:** Dette lovforslag om værnepligtiges anvendelse til civilt arbejde må jeg betragte som et lovforslag, som er fremsat i forbindelse med den nu nedsatte værnepligtstid i forsvaret til 9 måneder plus 3 måneder. Efter lovforslaget skal tjenestetiden for de civile værnepligtige nu være 12 måneder. Jeg finder, at det er en lovlig lav grænse, der er sat for denne værnepligtstid, og jeg tror ikke, at den helt kan holde. For det første, får vi nu en værnepligtstid inden for forsvaret på 9 måneder plus de 3, hvor man får løn for sit arbejde, for det andet vil vi have befalingsmandsgrupper, som vil være inde i længere tid, og for det tredje vil vi have grupper, bl. a. akademisk værnepligtige, som har en mellemliggende fase. Derfor vil besværlighedsgraden ikke blive opretholdt over for de civile værnepligtige, hvis vi som her foreslået nedsætter deres tjenestetid til 12 måneder.

Jeg mener, at vi under det kommende udvalgsarbejde må se nøjere på dette besværlighedsprincip, som har været gældende ved civil værnepligt.

Endvidere kan jeg ikke forstå, at det i første omgang ikke skulle være muligt ad-

ministrativt at løse dette problem, idet der er mulighed for at gå ned på en værnepligtstid på 15 måneder, og det mener jeg i første omgang måtte være en naturlig grænse.

Der er endvidere det ved det, at denne lov er af gammel dato. Den er helt tilbage fra 1933, og der er for mig at se mulighed for at se nærmere også på dette spørgsmål under det kommissionsarbejde, som skal pågå efter forsvarsforliget. Der er netop her lagt op til et nøjere studium af det værnepligtige rekrutteringsmateriale og samfundstjenesteprikket, og det burde måske netop være dele af dette, der indgik i civil værnepligt.

Som sagt ser jeg ikke nogen grund til direkte at gå positivt ind i et udvalgsarbejde på nuværende tidspunkt, idet sagen kan løses administrativt, men der er andre problemer i lovforslaget. Efter den gældende lov er det muligt at hæve værnepligtstiden for de civile, hvis soldaternes værnepligt forlænges. Denne paragraf er faldet ud i dette lovforslag, og det mener jeg ikke er rigtigt. Det bør være således, at den hævnning og sænkning, der finder sted i værnepligten for soldater, også kommer til at finde sted for de civile værnepligtige, og dette vil herefter ikke kunne ske uden et lovforslag. Det finder jeg er en meget stiv form, når man har justeringsapparater for soldaters værnepligtstid.

Vi kan som sagt ikke medvirke positivt til lovforslaget, men vi vil meget gerne se nøjere på tingene i udvalget, før der fra min side skal falde yderligere bemærkninger til lovforslaget.

**Kristen Østergaard:** Det foreliggende lovforslag om at nedsætte militærnægternes tjenestetid fra 16 til 12 måneder kan venstre ikke medvirke til.

Det er rigtigt, at problemet med militærnægternes tjenestetid blev flygtigt drøftet under forsvarslovens udvalgsbehandling, og det er også rigtigt, at det var underforstået, at militærnægternes tjenestetid skulle nedsættes som konsekvens af den kortere