

[Finansministeren.]

stod jeg det sådan, at der også var enighed om her i folketinget som princip, at de heller ikke skulle blive bedre stillet. Det er ud fra de synspunkter, man har arbejdet i udvalget med en ændring af det lovforslag, som var fremsat af venstre og konservative, og det er mig da også en glæde, at jeg har kunnet medvirke til ved ændringsforslag til dette lovforslag, at der opnåedes enighed, som dækker samtlige partier i folketinget på dette punkt. Det vil sige, at vi vel nogenlunde skulle kunne regne med, at hele lovgivningen omkring særlig indkomst nu ligger fast i en årrække, hvis ikke der opstår helt specielle problemer. Jeg er glad for, at dette er tilfældet, så vi ikke ved et eventuelt skifte igen skal lave om på de temmelig indviklede regler, man har i denne lovgivning.

Jeg takker for den tilslutning, jeg her har fået til mine ændringsforslag, og takker også udvalget for det gode arbejde, der er gjort.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 2-4, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 5 om indsættelse af en ny paragraf, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den ændrede affattelse og ændringsforslag nr. 1 angående lovforslagets titel

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 95) findes i tidenden sp. 1490, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 819).

Det var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Stetter: Vi kan anbefale de stillede ændringsforslag. Ændringsforslaget under nr. 4 skyldes, at forslaget om forhøjelse af satsen for maskinafskrivninger og forslaget om ophævelse af reglerne om nedskrivning af varepartier indkøbt på bindende kontrakt ikke som forudset ved fremsættelsen kommer til anden og tredje behandling sammen med det foreliggende lovforslag. Jeg mener, at finansministeren skylder tinget og offentligheden oplysning, om, hvad der egentlig skal ske med de to andre forslag, og jeg skal derfor bede ministeren give os resultatet af regeringens overvejelser.

Jens Foged: Jeg har ikke andre tilføjelser, end at jeg også gerne vil bede ministeren give oplysninger om, hvad der skal ske med det, som nu er gået ud på dette område.

I øvrigt kan vi tiltræde ændringsforslagene.

Finansministeren (Grünbaum): Det går jo dejligt stærkt med disse lovforslag, og der er da også om dette lovforslag skabt enighed i udvalget. Det er altså samtlige partier, som er med her, og det vil jeg også gerne takke for.

Jeg har ikke noget imod at sige noget om det spørgsmål, som hr. Stetter rejste, men jeg har i øvrigt oplyst det i det politisk-økonomiske udvalg. Disse to lovforslag, altså lovforslagets ændring af afskrivningsloven og investeringsfondsloven om maskinafskrivningerne og lovforslaget om ændring af loven om skattemæssig opgørelse af varelagre m. v. om kontraktnedskrivningerne, såkaldt bindende kontrakt, ligger fortsat i folketingets skatteudvalg. Det fremgår jo af regeringens spareplan, at regeringen ønsker at udskyde vedtagelsen af forslaget om en forbedring af maskinafskrivningerne, så det er vel oplyst for offentligheden.

[Finansministeren.]

Det andet forslag om ophævelse af reglerne ved bindende kontrakt er det regeringens agt at gennemføre, hvis det er muligt, og det vil jeg da fortsat forhandle med skatteudvalget om.

Bernhard Baunsgaard: Jeg vil også gerne sige, at vi fra radikal side kan tilslutte os alle de ændringsforslag, der er stillet til det foreliggende lovforslag, også dem, der er stillet om henholdsvis forøgelsen af saldoafskrivningen fra 30 til 40 pct., for så vidt angår maskiner, og afviklingen af adgangen til at afskrive på bindende kontrakt.

Når jeg har sagt det, skal jeg kun beklage, at regeringen ikke i forvejen har skønnet over, hvad der vil være økonomisk muligt, og at man nu til trods for, hvad der blev sagt under behandlingen af lovforslagene om ændring af afskrivningsloven og af loven om skattemæssig opgørelse af varelagre, nemlig at de to lovforslag hørte sammen og måtte betragtes fra regeringens og regeringspartiets side som en helhed, vil skille dem ad. Det er vel ikke umiddelbart klogt at lægge øgede byrder på erhvervslivet, og det gør man ved at gennemføre det ene og lade det andet ligge.

Finansministeren (Grünbaum): Ingen kan da mere end jeg beklage, at lovforslaget om forbedring af afskrivningsreglerne ikke bliver gennemført. Jeg har selv lagt megen vægt på dette forslag, vi har haft flere dybtgående forhandlinger med industrien om det, og det er også udtrykt allerede i regeringens tiltrædelseserklæring i sin tid, at man ville sætte ind på dette område, og det er gentaget senere, så der skal ikke være nogen tvivl om, at det fortsat er regeringens indstilling, at der skal gennemføres forbedrede afskrivningsregler. Det, der er tale om i dette øjeblik, er, at spareforanstaltningerne har gjort, at man har fundet det rimeligt, at man tog dette spørgsmål op igen. Der kan jo anføres argumenter for, at det med det pres, der er på økonomien, og med den højkonjunktur, som mange venter vil udvikle sig i løbet af dette år og allerede er i gang, måske ikke er det helt rigtige tidspunkt at gennemføre yderligere forbedringer på afskrivningsområdet. Det er også synspunkter, der har været fremme i de drøftelser, vi har haft i

udvalget, det er ikke noget nyt, og det er ikke kun fra vores eller fra SFs side, at disse synspunkter er kommet frem. Dette sidste siger jeg kun af hensyn til den offentlige debat. Det er også kommet frem fra anden side, og det er også ganske naturligt i den højkonjunktursituation, vi er inde i, at stille det spørgsmål, om det nu er rigtigt at komme med en så kraftig forbedring af afskrivningsreglerne på dette tidspunkt.

Jeg har en meget, meget positiv indstilling over for en forbedring af industriens maskinafskrivninger, og jeg vil gerne vende tilbage til dette spørgsmål og håber, at det på et senere tidspunkt bliver muligt at give industrien de forbedringer, som jeg mener er absolut rimelige på lidt længere sigt, fordi slidtiden, ikke bare den tekniske, men også den økonomiske sliddid, på maskiner i dag er meget kortere, end den har været tidligere. 30 pct. reglen regner jo med en 10-årig nedslidning både økonomisk og teknisk, medens vi nu mange steder må regne med, at der efter 5-6-7 års forløb må skiftes ud, og det skal der selvfølgelig tages hensyn til i afskrivningsreglerne. Jeg vil altså ikke med det, der sker nu, sige, at regeringen ikke agter at gennemføre det. Det er kun en udskyldelse, der er tale om.

Bernhard Baunsgaard: Finansministeren siger, at man med rette kan stille det spørgsmål, om det er det rigtige tidspunkt at komme med forbedrede afskrivningsregler, når vi har højkonjunktur. Nej, det er da et spørgsmål, men det er rigtignok et spørgsmål, som ministeren og regeringen burde have tænkt igennem, og vi gik da ud fra, at de havde tænkt det igennem, før de fremsatte forslaget. For dette med højkonjunkturen og presset på økonomien er ikke noget, der er kommet, siden lovforslaget blev fremsat. Det blev der gjort opmærksom på allerede under første behandling, og i hvert fald har vi drøftet det i udvalget. Her må jeg da så vende tilbage til, at der, som regeringen og socialdemokratiet så rigtigt gjorde opmærksom på det, var balance ved, at de to lovforslag blev gennemført samtidig, fordi det, man fik i forbedret maskinafskrivning, måtte man sige farvel til i adgangen til at afskrive på bindende kontrakt. Nu gennemfører man altså kun det, der er en byrde, og ikke den hjælp, der ville forbedre

[Bernhard Baunsgaard.]

vort erhvervslivs stilling, når det skal konkurrere i EF.

Stetter: Vi har fået klar besked på, at forslaget om forhøjelsen af maskinafskrivnings-satserne udskydes. Så langt, så godt. Jeg mener også, det er nødvendigt at få klar besked på, om forslaget om bindende kontrakter trækkes tilbage, eller om man vil søge det gennemført. Vi skylder erhvervs-virksomhederne, at de ved, hvad de har at rette sig efter.

Hans Lund: Som formand for skatte- og afgiftsudvalget vil jeg da gerne have lov til at blande mig lidt i slagsmålet her. Nu beder man finansministeren om at trække begge forslag tilbage. Jeg vil i hvert fald bede finansministeren om at opretholde forslaget om en ændring med hensyn til afskrivning på bindende kontrakt. Det er en ganske urimelig bestemmelse, som vi ikke kan være bekendt at have længere i vores skattelovgivning. Det er et krigsfænomen, som nu må afskaffes, og jeg opfordrer finansministeren til at opretholde forslaget.

Finansministeren (Grünbaum): Vi vender jo tilbage til debatten til sin tid, men jeg vil da gerne sige, at jeg forstod ikke hr. Stetters udtalelse om, at vi må have klarhed, og at finansministeren må udtale sig. Jeg har sagt efter min egen mening ganske klart, at vi opretholder forslaget, og at det er regeringens mening at gennemføre forslaget om ophævelse af adgangen til at nedskrive på bindende kontrakt. Det mener jeg jeg havde sagt, men jeg skal da gerne sige det én gang til. Nu er det altså sagt.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard: Jeg tror også, at det ligger helt klart, at regeringen vil stoppe forslaget om forhøjelsen af maskinafskrivningen og gennemføre forslaget om afvikling af adgangen til at nedskrive på bindende kontrakt. Men der er her en væsentlig ting. Jeg vil gerne, da jeg glemte det i mit forrige indlæg, takke ministeren for, at han så tydeligt også nu i anden omgang har understreget, at der kun er tale om en udskydelse af det førstnævnte forslag. Jeg må opfatte det

på den måde, at lovforslaget om afskrivning på maskiner fra 30 til 40 pct. genfremsættes i næste samling med gennemførelse for øje.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg bliver nødt til at svare på det, for at der ikke skal opstå misforståelser, altså at man godkender det stiltiende. Jeg tør ikke udtale mig om, hvorvidt det lige præcis bliver i næste samling, men det kommer igen. Det er regeringens agt at forbedre afskrivningsreglerne, således som det fremgår af det fremsatte lovforslag, og det er kun en udskydelse, der er tale om.

I øvrigt vil jeg gerne sige, at det forslag, vi nu har til behandling, også giver væsentlige forbedringer på forskningsområdet og på forureningsområdet. Hvis folketinget vedtager det lovforslag, som her er til behandling, betyder det også en hel del gode ting for erhvervslivet, for forskningen og for forureningsbekæmpelsen, og det synes jeg da lige skal med i billedet også.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 og 4 om indsættelse af nye paragraffer, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den ændrede affattelse og ændringsforslag nr. 1 angående titlen

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om Bornholmstrafikken.

(Lovforslaget (nr. 207) findes i tillæg A. sp. 5771, fremsættelsen i tidenden sp. 3951).

Lovforslaget sattes til forhandling.