

## [Ministeren for ferureningsbekæmpelse.]

levnedsmiddelforslag, jeg fremsatte i forrige måned. Samfundets ansvar over for forbrugerne og dets ansvar over for miljøet er to sider af samme sag, og bestræbelserne på begge områder må gå hånd i hånd.

Jeg vil til slut fremhæve, at jeg tidligere har gjort mig til talsmand for, at vi ikke på miljøbeskyttelsesområdet burde vente til den 11. time. Jeg tog ikke dengang stilling til, om den 11. time var kommet. Det vil jeg heller ikke gøre i dag — blot fastslå, at den i hvert fald er rykket nærmere.

Med disse betragtninger, og idet jeg i øvrigt henviser til de til lovforslagene knyttede udførlige bemærkninger, skal jeg anbefale de nu fremsatte lovforslag til en hurtig og velvillig behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om folkepension. (Forhøjelse af grundbeløb m. v.).*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 135) findes i tidenden sp. 2731).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmigt med 126 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om invalidepension m. v. (Forhøjelse af ydelser).*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 136) findes i tidenden sp. 2731).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmigt med 130 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om mønstring af søfarende m. v.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 91) findes i tidenden sp. 2732).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmigt med 133 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om diger til beskyttelse mod oversvømmelser fra havet.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 97) findes i tidenden sp. 2733).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmigt med 132 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om mægling i arbejdsstridigheder. (Begrænsning af adgangen til at udsætte arbejdsstandsninger, ændring af afstemningsreglerne og ophævelse af sammenkædningsbestemmelserne m. v.)* [af Arne Larsen m. fl.]

(Lovforslaget (nr. 121) findes i tillæg A. sp. 2657, fremsættelsen i tidenden sp. 1956).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Arbejdsministeren (Erling Dinesen):** Det lovforslag, der er fremsat af repræsentanter for socialistisk folkeparti, går ud på at foretage nogle ændringer i forligsmandsloven, ændringer, som efter forslagsstillernes opfattelse skulle være i overensstemmelse med ønsker, der især fra arbejderside har været fremført.

Forslagsstillerne har endvidere bl. a. anført, at det forekommer dem urimeligt, at den aktuelle overenskomstsituation skal løses på baggrund af den eksisterende lov, og forslagsstillerne ønsker derfor en så hurtig gennemførelse af lovforslaget, at nye regler kan finde anvendelse allerede i denne overenskomstsituation. Det turde være en temmelig vanskelig opgave.

De bestemmelser, der er omfattet af de forskellige ændringsforslag, vedrører i første række forligsmandens ret til at udsætte varslede konflikters iværksættelse, udformningen af afstemningsreglerne og spørgsmålet om en sammenkædning af mæglingsforslag og ikrafttrædelsestidspunktet.

Helt indledningsvis vil jeg gerne understrege, at det jo har været et gennemgående træk i udviklingen af mæglingsreglerne her i landet, at ændringer i denne lovgivning enten har støttet sig på forud indgåede hovedaftaler mellem parterne eller på samarbejde i øvrigt mellem hovedorganisationerne. Det var tilfældet med lovændringerne i 1961, det samme var tilfældet i 1970, og det har også i andre situationer været tilfældet, og jeg kan nævne, at under første behandling den 19. november 1970 af det lovforslag, der lå til grund for de ændringer, der da blev gennemført, hæftede jeg mig ved den daværende arbejdsministers bemærkninger, hvoraf det fremgik, at hovedorganisationerne på arbejdsmarkedet i fæl-

lesskab havde rettet henvendelse til ham om at få de foreslåede ændringer gennemført. Samtidig tog jeg altså til efterretning, at hovedorganisationerne havde erklæret sig enige i, at gennemførelse af andre ændringer i forligsmandsloven burde udskydes indtil videre.

Må jeg så føje til, at jeg er da ikke uenig med forslagsstillerne i, at der er behov for at se nærmere på en række bestemmelser i denne lov. I det forslag til folketingsbeslutning om forberedelse af en revision af lov om mægling i arbejdsstridigheder, som socialdemokratiet fremsatte den 12. april 1970, var der bl. a. peget på sammenkædnings-, afstemnings- og udsættelsesreglerne samt problemerne omkring ikrafttrædelse af nye overenskomster. Jeg var ordfører for forslagsstillerne dengang og fremhævede, at årsagen til, at vi ikke fremsatte et lovforslag om de konkrete ændringer, vi kunne ønske, var den, at vi fandt, at både folketing og arbejdsmarked var bedst tjent med, at de faglige hovedorganisationer kunne deltage direkte i en lovrevision gennem det udvalgsarbejde, vort forslag drejede sig om. Den opfattelse præciserede jeg under behandlingen af den i december 1970 vedtagne ændring af forligsmandsloven. Jeg udtalte bl. a., at vi fandt det ikke alene rimeligt, men simpelt hen nødvendigt, at en videregående revision af loven først finder sted efter et udvalgsarbejde, som de direkte interesserede organisationer har været med i, og samtidig fik jeg den daværende arbejdsministers tilsagn om nedsættelse af et udvalg med de opgaver, vi har peget på, og som jeg her har nævnt enkelte af.

Jeg har senere her i folketinget besvaret spørgsmål om arbejdet med revision af forligsmandsloven og omtalt, at udvalgets vigtigste opgaver er vurderingen af sammenkædnings- og udsættelsesproblemerne, men at det nødvendigvis må tage nogen tid at afslutte overvejelserne af så vidtrækkende problemer i lovrevisionen, som der her er tale om.

Lad mig føje til, at man har haft en hel del at gøre i hovedorganisationerne, og først for få dage siden er man blevet færdig med en ny hovedaftale med forslag om en ny og moderne arbejdsret, som der kommer forslag om i løbet af et par dage. Man har altså måttet prioritere disse opgaver højest, og