

[Erhard Jakobsen.]

sendt med båndbilag og det hele, men jeg er bare glad for at konstatere, at ministeren går ud fra, at det ikke finder sted, at ministeren går ud fra, at Danmarks radios holdningsmønster svarer nogenlunde til holdningsmønsteret i befolkningen. Det er det, jeg ønsker, og det er på den baggrund, komiteen udfører sit arbejde i øjeblikket.

**Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):** Jeg skal gøre den bemærkning, at foreløbig er det kun en påstand, at man kan komme med beviser på noget. Der har ikke på noget tidspunkt været beviser i de klager, der har været rejst endnu. Og så er det vel også et spørgsmål om stil. Ligeegyldigt hvor saglig hr. Erhard Jakobsen er, vil hans stil altid virke som en vældig indoktrinering.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om radiospredning* [af Stæhr Johansen m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 67) findes i tillæg A.sp. 1801, fremsættelsen i tidenden sp. 399).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):** Efter den debat, vi har haft her i dag om en almindelig revision af radiospredningsloven, ser jeg ingen grund til at sige ret meget om det forslag til lov om ændring af radiospredningsloven, der er fremsat af hr. Stæhr Johansen m. fl., men vil i stedet henholde mig til de bemærkninger, jeg kom med, da lovforslaget første gang blev fremsat i januar 1972, og som er aftrykt i Folketingstidende sp. 2217-2221.

Jeg vil blot gentage, at lovforslaget strider mod regeringens politik, som går ud på, at vi ikke ønsker reklame i radio og fjern-

syn, og jeg vil også understrege, at en gennemførelse af de tanker, det indeholder, efter mit skøn vil få alvorlige økonomiske konsekvenser for den danske presse.

**Robert Pedersen:** Jeg skal nøjes med at henvise til argumenterne fra diskussionen om kulturministerens redegørelse. Heraf vil det fremgå, at der ikke kan forventes nogen socialdemokratisk sympati for de tanker, der ligger i det konservative lovforslag.

Så er der kun en enkelt ting. Når et veltimeret parti som det konservative har så meget saglig kompetence som den, radiorådets næstformand, professor Hakon Stangerup, besidder, kan jeg ikke forstå, at partiet ikke benytter sig af den, for så havde vi været sparet for dette lovforslag i dag.

**Johan Philipsen:** Sidste gang dette forslag blev behandlet, fremsatte fru Merete Bjørn Hanssen på ventres vegne nogle kommentarer dertil, og til dem vil jeg gerne henvise. Jeg havde i øvrigt selv lejlighed til dengang at sige nogle enkelte ting i anledning af det konservative forslag.

Jeg har ved behandlingen af kulturministerens redegørelse egentlig i stort omfang sagt venstres mening om det konservative lovforslag og har kun at føje til, at efter min opfattelse har reklamer og programmernes kvalitet intet med hinanden at gøre. Jeg finder de amerikanske reklamer gyselige, men på den hårde måde, man styrer det f. eks. i det nordtyske fjernsyn, finder jeg det meget charmerende. Programkvalitet og reklamer har ikke noget med hinanden at gøre. Det, der afholder venstre fra at følge de konservative i dette lovforslag, er ene og alene hensynet til dagspressen, en dagspresse, der skal operere i et land med et ret beskedent indbyggertal.

**K. Helveg Petersen:** Det fremgår sikkert af de bemærkninger, jeg gjorde i den debat, der lige har været ført, at jeg ikke kan tilslutte mig dette lovforslag. Mit parti kan ikke medvirke til dets gennemførelse.

**Morten Lange:** Lovforslaget er mig såmænd i al beskedenhed en vederstyggelse, og det er ikke blevet kønnere af at blive genfrem-sat.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Stæhr Johansen):** Nogen særlig varm tak kan jeg jo ikke rette til de andre partiers ordførere, men som jeg før har sagt med Henrik Ibsens ord: „Den, der står alene, står stærkt“, og det gør vi altså i denne sag. Jeg mener, vi står stærkt, for man kan gøre, hvad man vil, udviklingen går i retning af reklame-tv, og som jeg sagde i et af mine indlæg her i dag, er det en kendsgerning, at man også i Sve-rige stærkt nærmer sig et flertal for reklame-tv, i hvert fald i den kommission, der arbej-der med det, og én nordisk stat har allerede fået reklamefjernsyn, nemlig Finland. Af samtlige 125 tv-stationer, der findes i ver-den, er, så vidt jeg husker, 105 mere eller mindre finansieret ved reklame-tv, uden at det generer kvaliteten. Jeg var glad for, at hr. Johan Philipsen nævnede, at de to ting intet har med hinanden at gøre. Jeg mener heller ikke, at det går ud over kvaliteten. Naturligvis mener jeg også, at der i de kon-cessionsbetingelser, som jeg mener der bør være, skal være krav ligesom i den engelske version af tv-loven, som forhindrer misbrug, for der er ingen, heller ikke vi fra konserva-tiv side, der har fremsat dette lovforslag, der er interesseret i misbrug. For os er det blot dette, at vi er bange for monopoler in-den for kommunikationens område. Vi er bange for den ensretning, som meget let kan komme i en statsdirigeret radio og tv, vel at mærke når denne står alene, og mener altså, at der bliver en bedre kommunikation, en bedre mulighed for drøftelse, et større valg for lytterne, hvis man har et uafhængigt tv.

Jeg ved, at disse synspunkter er både venstre og det radikale venstre i hvert fald i kommissionen enige i, men det, der skiller os, er finansieringen. Vi er allerede nu nået op på en licens, der vel nok hører til de højeste i Europa, hvis det ikke er den højeste. Det vil blive meget vanskeligt at forhøje licen-sen. Dette massekommunikationsmiddel vil blive for dyrt, hvis vi skal have et tv-2, og så er det ligegyldigt, om man skal betale det over skatterne eller over licenser, pengene skal falde. Dette har man modvirket i andre lande ved at indføre reklame-tv. Og da vi

ikke fra vor side i lovforslaget siger, at man skal nedlægge den danske statsradiofoni — det gør vi slet ikke, tværtimod — bliver der også mulighed for de seere, som ikke bryder sig om reklame-tv, de kan jo tage udsendel-serne på det af staten ledede tv og den af staten ledede radiostation.

Jeg mener som sagt, at det er mere i over-ensstemmelse med de frie tanker, som alle-rede for mange år siden blev indført i Dan-mark, at man har et konkurrerende tv-2, der er helt uafhængigt, og hermed også ét radioprogram, der er uafhængigt og er knyt-tet til samme selskab, hvis vi kan bruge dette udtryk.

Så sagde hr. Robert Pedersen noget om, at radiatorådets næstformand, professor Ha-kon Stangerup, skulle vi have rådført os med. Jeg mener, vi har lov til inden for vort parti at have forskellige meninger. Jeg har jo også erfaret, at hr. Erhard Jakobsen ikke er helt enig med kulturministeren eller med hr. Robert Pedersen. Hr. Hakon Stangerup har på dette område sin egen mening, men bag det lovforslag, som der her er fremsat, står hele den konservative folketingsgruppe, og derfor har jeg lov til at sige, på samme måde som kulturministeren sagde før, at dette er partiets standpunkt. Dette forslag giver udtryk for vort partis standpunkt, og vi mener, at det er det rigtige både for uaf-hængighedens skyld og for at undgå for høje licenser. Og ikke mindst nu, hvor vi er kommet ind i fællesmarkedet, er reklame-tv af betydning for den danske industri og det danske erhvervsliv — og dertil hører vi jo alle, også arbejderne — for at også vore produkter skal blive kendt. En dækning med udenlandsk reklameradio vil betyde, at det danske erhvervsliv og dermed hele det danske samfund stilles dårligere. Det er min opfattelse. Det kan godt være, at alle andre partier i salen går imod dette lovforslag, men jeg tror, at i løbet af et par år har både teknikken og udviklingen ført med sig, at et lignende forslag vil blive gennemført her i Danmark; ellers vil vi stille os selv i en dår-ligere situation.

Jeg håber, at dette lovforslag nu kan overgå til kulturudvalget til videre drøftel-se. Jeg mener stadig væk, der er brug for, at dette forslag overvejes.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 7. november kl. 13,30 med følgende dagsorden:

1) *Redegørelse af boligministeren.*

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks erhvervsfond. (Ændringer med henblik på Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber).

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om uretmæssig konkurrence og varebetegnelse. (Ændringer med henblik på Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber).

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om kontrol med overholdelsen af Det europæiske økonomiske Fællesskabs forordninger om monopoler og konkurrencebegrænsninger.

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om en kartoffelmelsordning. (Ændringer med henblik på Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber).

6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber. (Ændringer med henblik på Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber).

7) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed. (Ændringer med henblik på Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber).

8) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om indkøbsforeninger for mindre jordbrugere.

9) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Kontrolbestemmelser m. v.).

10) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af skattekontrollloven.

11) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat).

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge henviste formanden til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 16.17.

## 15. møde.

Tirsdag den 7. november kl. 13.30.

**Formanden:** Fra medlem af folketinget *Poul Nielson*, der har haft orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 6. d. m. atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Harald Petersens*, hverv som midlertidigt medlem af folketinget er herefter ophørt fra nævnte dato at regne.

Fra medlem af folketinget *Lütken*, der har haft orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 6. d. m. atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Mogens Jacobsens*, hverv som midlertidigt medlem af folketinget er herefter ophørt fra nævnte dato at regne.