

Betænkning

over forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen.

(Afgivet af kommunaludvalget den 30. november 1972).

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder og har herunder haft samråd med indenrigsministeren.

Udvalget ønsker at klargøre, at den i lovforslagets § 1, nr. 1, foreslåede regel går ud på, at en amtskommune, der mener, at den rettelig bør være amtskattekomme for en skatteyder (og dermed have krav på den ham påhvilende amtskommunale indkomstskat for det pågældende kalenderår), men som ikke er blevet det, fordi den udpegede skattekomme er beliggende i en anden amtskommune, kan rejse indsigelse med henblik på at få udpeget en ny skattekomme, der er beliggende inden for den klagede amtskommunes grænser, hvorved den vil blive berettiget til skatten.

I samråd med indenrigsministeren har udvalget drøftet muligheden for at gøre den amtskommunale indkomstskat progressiv. Et i indenrigsministeriet udarbejdet notat om dette spørgsmål er optaget som bilag til nærværende betænkning.

Indenrigsministeren har stillet det nedestående ændringsforslag, hvorved lovens re-

visionsbestemmelse udgår. Ændringsforslaget er tiltrådt af udvalget.

Herefter indstiller *udvalget* lovforslaget til *vedtagelse* med den af ministeren foreslåede ændring.

Ændringsforslag.

Af *indenrigsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 1.

Nr. 2 affattes således:

„2. § 12, stk. 2, udgår.

Stk. 3 bliver herefter stk. 2.“

Bemærkninger.

Da man ikke har fundet det nødvendigt vedblivende at opretholde kravet om fremsættelse af forslag til revision af loven i et bestemt folketingsår, foreslås den hertil sigtende bestemmelse ophævet.

Ove Hansen, Finn Christensen, Gorrsen, Falk Hansen, Erhard Jakobsen, Henning Jensen.
formand, næstformand.

Bent Sørensen, Lütken, Maigaard, Flemming Jensen, Stæhr Johansen, H. C. Toft.

A. Chr. Andersen, Enggaard, Koføed.

Edele Kruchow, Gunnar Jensen.

Bilag.

Notat om eventuel progressiv amtskommunal indkomstskat.

Såfremt den gældende statsudskrivningslovs progressionsskala lagdes til grund, ville en progressiv amtskommunal indkomstskat ikke rent lovteknisk frembyde vanskeligheder. De opkrævningsmæssige problemer måtte derimod i givet fald drøftes med kilde-skattedirektoratet, der hidtil alene har udtalt sig om og administreret en proportional amtsskat.

Flere grunde kan anføres imod at gøre den amtskommunale indkomstskat progressiv.

1. Det var i sin tid alene tanken, at den del af amtskommunernes udskrivning, der hidtil var blevet dækket af kommunerne, i stedet skulle udskrives som direkte amtskommunal indkomstskat, hvorved den kommunale proportionalindkomstskat ville blive lettet. Der skete således groft sagt en opsplitning af den hidtidige kommunale skat i kommunal indkomstskat og amtskommunal indkomstskat. Gøres sidstnævnte progressiv, har man omdannet en del af den hidtidige proportionale kommunale indkomstskat til en progressiv skat.

2. Det ligger i sagens natur, at det særligt bliver amtskommuner med mange store skatteydere, der vil få udbytte af den øverste del af progressionsskalaen. Disse amtskommuner kan herved — i sammenligning med et proportional-skattesystem — ned-sætte deres udskrivningsprocent forholdsvis mere end de amtskommuner, der har færre store skatteydere. Herved bliver afstanden mellem de „rige“ og de „fattige“ amtskommuners skatteniveau betydeligt større end under et proportional-skattesystem.

3. En eventuel overgang fra proportional til progressiv amtskommunal indkomstbeskatning vil ikke umiddelbart indebære konsekvenser for det statslige skattegrundlagstilsbud til amtskommunerne. Sådanne faktorer som de amtskommunale skalaindkomster og den samlede amtskommunale skatte-

udskrivning, der indgår ved beregningen af disse tilskud, påvirkes ikke af en eventuel omlægning af det amtskommunale beskatningssystem.

Da det amtskommunale skattegrundlagstilsbud er konstrueret under en proportional amtskommunal indkomstbeskatning, indebærer dette tilskud imidlertid en udligning i to henseender. Tilskudene medfører en udligning af forskellene fra amtskommune til amtskommune i det samlede amtskommunale skattetryk (forholdet mellem samlet udskrivning og samlet beskatningsgrundlag), men samtidig hermed udlignes forskellene fra amtskommune til amtskommune i det skattetryk, som en skatteyder med given skalaindkomst udsættes for.

Med en eventuel overgang til progressiv amtskommunal indkomstbeskatning ophæves denne dobbelte udligning. Selv under forudsætning af en fuldstændig udligning af forskellene fra amtskommune til amtskommune i det samlede amtskommunale skattetryk vil det skattetryk, som en given skalaindkomst udsættes for, fortsat variere fra amtskommune til amtskommune.

På lidt længere sigt kan det blive vanskeligt for staten at afvise krav om en udligning af sidstnævnte forskelle.

4. Såfremt den proportionale amtskommunale indkomstskat afløses af en progressiv indkomstskat, vil der i en række „fattige“ amtskommuner ske en sådan forhøjelse af den samlede beskatning af marginalindtægterne, at „skatteloftet“ ($66\frac{2}{3}$ pct. for marginalbeskatningen) i højere grad bliver aktuelt.

Medens den gennemsnitlige amtskommunale udskrivningsprocent for 1973 udgør 6,0, ville den tilsvarende udskrivningsprocent anvendt på udskrivningslovens progressionsskala udgøre omkring 18. Herefter ville den gennemsnitlige amtskommunale udskrivning andrage følgende:

1. skalatrin.....	(18 pct. af 18)	3,2 pct. (indt. 19.800 kr.)
2. -	(18 - - 30)	5,4 - (19.800-34.900 kr.)
3. -	(18 - - 40)	7,2 - (34.900-81.500 kr.)
4. -	(18 - - 45)	8,1 - (over 81.500 kr.)

Den sidste del af indkomsten (skalaindkomst over 81.500 kr.) vil således gennemsnitligt blive amtsbeskattet med 8,1 pct. mod 6,0 pct. under en proportionalsskat.

Under en proportional amtsindkomstsskat andrager udskrivningsprocenten i *Frederiksborg* amtskommune for 1973 4,6 og i *Viborg* amtskommune 7,7. De tilsvarende udskrivningsprocenter under et progressivt amtskattesystem ville andrage omkring 13 og ca. 25. Herefter ville den amtskommunale udskrivning i disse to amtskommuner andrage følgende:

	<i>Frederiksborg</i>	<i>Viborg</i>
1. skalatrin.....	2,3	4,5
2. -	3,9	7,5
3. -	5,2	10,0
4. -	5,9	11,3

Udskrivningslovens „skatteloft“ giver i 1973, hvor statens udskrivningsprocent er 91, plads for en samlet kommunal og amtskommunal udskrivningsprocent på 24,7 = $(66,67 \div 40,95)$ (højeste marginalskattepro-

cent til staten) $\div 1$ (folkepensionsbidrag)). I *Viborg* amtskommune ligger den højeste kommunale udskrivningsprocent i 1973 på 16,4. Med tillæg af en progressiv amtsskats 11,3 pct. kommer man op på 27,7 pct., d. v. s. „skatteloftet“ overskrides med 3. I øvrigt ville der med undtagelse af 2 for alle kommuner i *Viborg* amtskommune være mulighed for at overskride skatteloftet. Ved en proportional amtsskat vil skatteloftet ikke overskrides (højeste kommunale udskrivningsprocent 16,4 plus amtskommunal procent på 7,7, i alt 24,1).

At „skatteloftet“ nås betyder, at staten må refundere det overskydende beløb. For mellemindtægterne i de „fattige“ amtskommuner, der får amtsbeskatningen sat i vejret uden at nå „skatteloftet“, gives der ingen reduktion i skatten.

Med hensyn til beskatningen på forskellige indtægtstrin i de 2 amtskommuner efter et proportionalt og et progressivt skattesystem henvises til nedenstående oversigt.

Skalaindkomst 1973	Frederiksborg amtskommune		Viborg amtskommune	
	Proportional (4,6)	Progressiv (med udskrivningspct. 13)	Proportional (7,7)	Progressiv (med udskrivningspct. 25)
20.000.....	920	463	1.540	906
40.000.....	1.840	1.310	3.080	2.534
60.000.....	2.760	2.350	4.620	4.534
80.000.....	3.680	3.390	6.160	6.534
100.000.....	4.600	4.559	7.700	8.774
120.000.....	5.520	5.739	9.240	11.034
140.000.....	6.440	6.919	10.780	13.294
160.000.....	7.360	8.099	12.320	15.554

Det skal bemærkes, at en overflytning af opgaver fra staten til kommuner og amtskommuner kan gennemføres, uden at forholdet mellem den proportionale og progressive indkomstbeskatning forskydes. I forbindelse med de hidtil gennemførte refusionsomlægninger og opgaveoverførsler har det været et gennemgående princip, at de der ved opnåede besparelser for staten overføres

til kommunerne i form af generelle tilskud. De gennemførte ændringer har således hverken påvirket det gennemsnitlige kommunale og amtskommunale skattetryk eller den statslige skatteudskrivning og dermed heller ikke progressionen i den samlede statslige og kommunale (amtskommunale) udskrivning af indkomstsskat.

Under hensyn til det foran anførte synes det at måtte frarådes at ændre den amtskommunale indkomstskat til en progressiv skat, idet denne vil markere de skattemæssige uligheder mellem amtskommunerne. En eventuel stramning af progressionen i beskatningen synes at burde ske over statsindkomstskatten.

Endelig kan anføres, at overgang til en progressiv amtskommunal indkomstbeskatning vil gøre fastsættelsen af udskrivningsprocenten vanskeligere og mere usikker, idet der må skønnes over såvel summen af skala-indkomsterne i amtskommunen som over indtægternes fordeling på de forskellige skatetrin.