

Betænkning

over forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift af topografiske kort.

(Afgivet af skatte- og afgiftsudvalget den 29. november 1972).

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder. Udvalget har stillet forsvarsministeren nogle spørgsmål, der med ministerens besvarelser er optrykt som bilag til betænkningen.

Forsvarsministeren har stillet de nedenstående ændringsforslag, der er tiltrådt af udvalget. Ved ændringsforslag nr. 1 bestemmes det, at forsvarsministerens fastsættelse af afgiftens størrelse skal ske med tilslutning af folketingets finansudvalg. Ved ændringsforslag nr. 2 fastsættes lovens ikrafttrædelsesdato til 1. april 1973.

Herefter indstiller *udvalget* lovforslaget til *vedtagelse* med de af forsvarsministeren foreslåede ændringer.

Ændringsforslag.

Af *forsvarsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 1.

1) I den foreslåede affattelse af lovens § 1 affattes stk. 2 således:

„*Stk. 2.* Regler om afgiftens størrelse fastsættes af forsvarsministeren med tilslutning af folketingets finansudvalg.“

Til § 2.

2) Paragraffen affattes således:

„§ 2.

Loven træder i kraft den 1. april 1973.“

Hans Lund,
formand.

Ove Hansen.

Hjortnæs.

Harris Jensen.

Søren Jensen (Vejen).

Peter Nielsen.

Axel Ivan Pedersen.

Inger Lise Petersen.

Ømann,
næstformand.

Juul-Madsen.

Hans Kjær.

Stetter.

Jens Foged.

Jens Peter Jensen.

Kofoed.

Dagmar Andreassen.

Dahlgaard.

Bilag

Forsvarsministerens besvarelser af spørgsmål fra udvalget.

Spørgsmål 1:

Eventuelle udgiftsmæssige konsekvenser for det offentlige af stempelafgiftsforhøjelsen ønskes belyst.

Kan det f. eks. tænkes, at det offentlige må yde større tilskud til Turistforeningen på grund af fordyrelsen af turistkort?

Svar:

Der skønnes ikke at være udgiftsmæssige konsekvenser for det offentlige forbundet med forhøjelse af afgiften.

Med hensyn til spørgsmålet om eventuel forhøjelse af det offentlige tilskud til turistorganisationerne bemærkes, at når turistorganisationer i deres publikationer har behov for at anvende kort eller kortudsnit, vil organisationerne i det væsentlige kopiere geodætisk instituts salgskort. Der bliver i så fald ikke tale om stempelafgift, men alene om vederlag i henhold til lov nr. 158 af 3. maj 1961 om ophavsret.

I de tilfælde, hvor organisationerne undtagelsesvis selv fremstiller kort, vil disse ofte være af en sådan art og udformning, at de omfattes af fritagelsesbestemmelserne i lov om stempelafgift af topografiske kort.

Turistorganisationernes udgifter til stempelafgift og vederlag har i de sidste 4 finansår i alt andraget henholdsvis ca. 12.000 kr. og ca. 8.000 kr.

Da statens tilskud til turistforeninger ifølge oplysning fra handelsministeriet har udgjort ca. 18 mill. kr. i forrige finansår, hvortil kommer tilskud fra kommuner og private, må det anses for usandsynligt, at det offentlige skulle overveje at forhøje tilskudet til turistforeningerne som følge af forhøjelsen af stempelafgiften.

Spørgsmål 2:

Hvor stort er provenuet af den nuværende afgiftssats?

Svar:

Indtægterne i henhold til lov om stempel-

afgift af topografiske kort har i de sidste 10 finansår andraget følgende beløb:

1963-64	17.124 kr.	1968-69	29.369 kr.
1964-65	30.450 -	1969-70	151.197 -
1965-66	35.499 -	1970-71	13.290 -
1966-67	61.549 -	1971-72	77.839 -
1967-68	21.667 -	1972-73	34.861 -
			til dato.

Spørgsmål 3:

Hvad vil den nye afgiftssats være, når målet — jfr. bemærkningerne til lovforslaget — er et merprovenu på 100.000 kr. det førstkommende finansår?

Svar:

Der påtænkes ingen principielle ændringer i grundlaget for beregningen af afgiftens størrelse.

Den nuværende afgiftssats — 1/120 øre pr. cm² — vil således på grundlag af den siden 1929 skete ca. 5-dobling af detailpristallet blive forhøjet tilsvarende.

Afgiftsforhøjelsen har, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, et præventivt sigte vedrørende benyttelsen af det af geodætisk institut bekostede og tilvejebragte grundmateriale til kortfremstilling. Det må derfor forventes, at efterspørgslen efter dette grundmateriale i forbindelse med afgiftsforhøjelsen vil falde noget.

Den forventede merindtægt er som følge heraf anslået til kun ca. 100.000 kr. i det førstkommende finansår.

Spørgsmål 4:

Der udbedes begrundelse for, at forhøjelsen netop tilsigter et merprovenu på 100.000 kr. det førstkommende finansår.

Svar:

Der tilsigtes ikke en merindtægt på 100.000 kr. i det pågældende finansår, men det forventes, at den i besvarelsen af spørgsmål 3 omhandlede prisregulering vil medføre en merindtægt af denne størrelse.

Spørgsmål 5:

Ligger der i udtrykket „det førstkomende finansår“ et sigte om højere provenu de nærmest efterfølgende finansår?

Svar:

Det er tanken, at afgiften med passende mellemrum, f. eks. hvert 2. eller 3. år, skal reguleres i overensstemmelse med prisudviklingen i samfundet.

Spørgsmål 6:

Hvilken ikrafttrædelsesdato påtænker ministeren at anvende?

Svar:

Jeg påtænker at lade loven træde i kraft ca. 3 måneder efter dens vedtagelse i folketinget.

Spørgsmål 7:

Kan der opstilles dispensationsregler, hvorefter turistorganisationer eventuelt kan fritages fra afgiften?

Svar:

Da turistarbejdet varetages af en lang række organisationer og enkeltpersoner, vil det være forbundet med betydelige administrative vanskeligheder at praktisere dispensationsregler, hvorefter turistorganisationer m. v. kan fritages for afgiften. Det er i praksis næppe muligt at fastsætte klare kriterier for de forskellige arter af kort, der kan blive tale om, eller for de formål, der ligger til grund for udgivelse af kortene.

Spørgsmål 8:

Kan den ønskede bemyndigelse til ministeren til at fastsætte afgiften udbygges med regler, der betinger tilslutning af enten finansudvalget eller af skatte- og afgiftsudvalget?

Svar:

Jeg finder intet principielt at indvende imod, at afgiftsændringer gøres betinget af tilslutning fra folketingets finansudvalg.

Da der ikke er tale om „afgifter“ i traditionel forstand, men om betaling for benyttelse af grundmaterialer, der er fremstillet og bekostet af geodætisk institut, er det formentlig ikke hensigtsmæssigt, at betalingsspørgsmålet henlægges til skatte- og afgiftsudvalget.

Spørgsmål 9:

Har lovforslaget været forelagt justitsministeriets lovkontor? Udvalget ønsker belyst, om en bemyndigelse til administrativt at ændre stempelafgifts-satsen er i overensstemmelse med grundlovens § 43.

Svar:

Lovforslaget har været forelagt justitsministeriets lovafdeling, der har foreslået affattelsen af lovforslagets § 1, stk. 2.

Efter justitsministeriets opfattelse er denne affattelse i overensstemmelse med grundlovens § 43. idet den omhandlede stempelafgift alene er betaling for benyttelse af grundmaterialer, der er fremstillet og bekostet af geodætisk institut.