

[*Kenning Philipsen.*]

byrde, som bliver pålagt toldvæsenet fra den 1. januar.

Jeg skal slutte ganske kort med at sige, at vi naturligvis går til tredje behandling ligesom de øvrige partier, men at vi ved tredje behandling ikke kan medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Finansministeren (Grimbaum): Jeg vil gerne takke, fordi samtlige partier har tiltrådt de ændringsforslag, der er stillet, og også takke for et udmærket og hurtigt arbejde i udvalget.

Til hr. Henning Philipsen vil jeg gerne sige, at vi naturligvis er indforstået med, at SF har den stilling, som man har til EF, og at det deraf følger, at man tager det standpunkt, man har taget her.

Jeg kan naturligvis ikke lade være med at sige, at vi andre ikke mener, dette er vendt imod dansk industri, tværtimod — og det er jo også det, dansk industri selv mener — men det er rigtigt, at der er visse dele af industrien, som på grund af højere råvarerpriser får en lidt vanskeligere stilling.

Om personaleproblemerne kun dette, at jeg er enig i — og det har jeg også sagt tidligere — at det i og for sig er beklageligt, at man ikke giver toldvæsenet det tilstrækkelige personale til at gennemføre særlig i overgangsperioden det merarbejde, som toldvæsenet får, og at dette i en vis udstrækning betyder, at man må trække personale fra andre vigtige ting. Det beklager jeg. Jeg sætter min lid til, at det, der er godkendt nu vedrørende personale i 1973, kun gælder for 1973, at man i 1973 kan indhøste de nødvendige erfaringer, og at vi så i 1974 forhåbentlig kan få rettet op på de ting, der skal rettes op.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-8, ændringsforslag nr. 1, § 9, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 10, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 11, således

ændret, §§ 12-81, ændringsforslag nr. 4, § 82, således ændret, §§ 83 og 84, ændringsforslag nr. 5, § 85, således ændret, ændringsforslag nr. 6, § 86, således ændret, §§ 87-107, ændringsforslag nr. 7, § 108, således ændret, og §§ 109-116

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 om, at § 117 udgår, *vedtoges uden afstemning*, hvorved § 117 betragtedes som forkastet.

§§ 118-123, ændringsforslag nr. 9, § 124, således ændret, §§ 125-128, ændringsforslag nr. 10 om en ny affattelse af § 129, § 129 i den ændrede affattelse, § 130, ændringsforslag nr. 11-18 til bilag 1, toldtariffen, bilag 1, således ændret, samt bilagene 2-6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Vi går derefter til behandling af punkt 10 på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Sabotage mod luftfartøjer m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 30) findes i tidenden sp. 376, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 209).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling satte til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslaget (nr. 108) findes i tillæg A. sp. 2241, fremsættelsen i tidenden sp. 1467).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det om et tidligere forslag til lov om indfødsrets meddelelse nedsatte udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om diger til beskyttelse mod oversvømmelser fra havet.

(Lovforslaget (nr. 97) findes i tillæg A. sp. 2179 fremsættelsen i tidenden sp. 1124).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Grete Hækkerup: I foråret 1971 behandlede folketinget et forslag om ændring af lov om det lollandske digelag, og i forbindelse med udvalgsbehandlingen stilledes bl. a. spørgsmålet om, hvordan enhederne fordeles ved udstykning f. eks. til sommerhuse. Svaret var, at fordelingen sker efter areal; det vil sige, at de på arealet værende værdier i

form af bygninger ikke bidrager til beskyttelsen. Det har det lollandske digelag påpeget over for ministeren, og det er på den baggrund, man skal vurdere det foreliggende lovforslag, som i en ny § 6 a giver lovmæssigt grundlag for at tage en partsfordeling op til revision, såfremt dette på grund af væsentligt forandrede forhold findes rimeligt.

Den principielle ændring er altså, at der gives mulighed for at ændre fordelingen af udgifter til vedligeholdelse m. m. af diger fra arealenheder til enheder omfattende værdien af arealer og eventuelle bygninger. Dette kan få stor betydning for den ulighed i partsfordelingen, som f. eks. findes i områder med sommerhusbebyggelse.

Fremsættelsen af dette lovforslag kom lige en dag for sent til at ramme hundredårsdagen for den stormflodskatastrofe, som var årsagen til lovgivningen i 1874 om diger til beskyttelse mod oversvømmelser fra havet. På hundredårsdagen oplevede vi en meget kraftig storm igen; jeg var på Lolland den dag, og det var faktisk uhyggeligt at se, hvordan vandet steg og steg eller voksede, som vi siger på Lolland, i løbet af ganske kort tid. Det var en meget kraftig påmindelse om naturkræfternes enorme styrke.

På den baggrund har der været en del diskussion i de lokale blade på Lolland-Falster, og herunder er oplyst, at den nuværende afgift på mange grunde kun drejer sig om en kroners penge.

Jeg håber, at denne lovændrings mulighed vil blive fulgt op, så man får midler til at foretage en udbygning af digerne, således at de bliver det sikre værn, de gerne skulle være.

Endelig vil jeg gerne spørge ministeren, om ikke det vil være rimeligt nu, når vi er i gang med revision af loven, at lade § 20 udgå. Den lyder således, og jeg tillader mig at citere den:

„Indtil den nye regningsenhed i henhold til møntlovens § 17 er indført, blive de i denne lov ommeldte bøder at erlægge i rigsmønt efter det i samme lovs § 18 nævnte forhold.“

Den kan da vist godt udgå i dag.

Jeg synes også, når vi er ved det, at vi bør revidere § 21, der lyder som følger:

„Plakat af 6. juni 1848 ophæves fra det