

Ingen bad om ordet.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ophævelse af lov om mindstepriser for fisk.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst og teksten i den således ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ophævelse af lov om udførsel af fisk og fiskevarer.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst og teksten i den således ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om forhandling, udførsel og indførsel af æg og ægprodukter m.m. (Ændringer med henblik på Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 21) findes i tidenden sp. 484, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 105).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om handel med frø, såsæd, læggekartofler og planter.*

Første behandling af lovforslaget (nr. 23) findes i tidenden sp. 484, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 105).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Erik Worm:** Forslag til lov om ændring af lov om forhandling, udførsel og indførsel af æg og ægprodukter m.m. har været behandlet i flere møder i landbrugs- og fiskeriudvalget, og et flertal i udvalget, socialdemokratiet og venstre, indstiller herefter lovforslaget til vedtagelse i den form, som landbrugsministeren har fremsat det i, med den redaktionelle ændring, der er foreslået i ændringsforslag nr. 3.

Et mindretal i udvalget bestående af det konservative folkeparti og det radikale venstre har under udvalgsbehandlingen fremsat ændringsforslag nr. 2, og jeg henviser herom til betænkningen. Dette ændringsforslag, som også kan tiltrædes af socialistisk folkeparti, opfordrer jeg til at stemme imod. Jeg opfordrer altså her til at stemme for lovforslaget i den af landbrugsministeren foreslåede form.

Til lovforslaget om handel med frø, såsæd, læggekartofler og planter er der stillet et enkelt ændringsforslag, som også er tiltrådt af udvalget vedrørende ikrafttrædelsesdatoen. Jeg anbefaler dette lovforslag til vedtagelse.

**Lowzow:** I hovedtrækkene kan vi tilslutte os det fremsatte lovforslag, men det konservative folkeparti har stillet et ændringsforslag, fordi vi mener, at der i detailhandelen med æg bør gives mulighed for, at den enkelte producent kan kontakte forbrugeren. Vi har heri set en mulighed for liberalisering af æghandelen, og vi går principielt altid ind for enhver liberalisering, som ikke går imod forbrugerenes ønske.

Det er jo sådan med æg, at de har fra naturen en ganske velskabt indpakning til detailhandel, i hvert tilfælde er det sjældent, man foretager yderligere indpakning. Ydermere viser det sig ved den kontrol, der foregår af æg, at der faktisk meget sjældent findes andre fejl end knækæg og andre ganske øjensynlige fejl på æg.

I vores ændringsforslag er der også indeholdt en bestemmelse om, at æghandelen kun kan finde sted direkte fra producent til forbruger og til dennes private husholdning. Det vil sige, at der findes et tillidsforhold mellem producent og forbruger, som er direkte konfronteret med hinanden, således at de enkelte fejl, der måske kunne opstå med æg, altid vil kunne følges op og dermed ikke være noget problem for forbrugeren. Vi går meget ind for, at denne mulighed bliver givet åben for producenterne, da det ydermere indebærer en legalisering af noget, som i forvejen finder sted, idet det er meget almindeligt, at man ved besøg i byen har æg med ind til venner og bekendte, og efter gældende lov er dette faktisk ulovligt.

Jeg må også sige, at jeg rent principielt er ked af, at man fra regeringens side ikke ønsker at bøje sig for dette ønske om liberalisering, og at andre ikke kan være med til at liberalisere på dette område, da jeg synes, det ville være rart, om et lovforslag som dette kunne gå igennem med et stort flertal, og også SF har erklæret sig villig til at stemme for hele dette lovforslag, hvis vores ændringsforslag vedtages.

Endelig må jeg sige, at det er også vores ønske, at reglerne for, hvordan æghandelen kan foregå, skal ind som en del af loven. Hvis vi fastholder den oprindelige form, er der kun tale om en bemyndigelse til landbrugsministeren; reglerne kan altså ændres af den til enhver tid siddende landbrugsminister, hvorfor vi ikke føler os fuldstændig

sikre med hensyn til, hvordan loven vil blive administreret.

Jeg anbefaler derfor, at man stemmer for det fremsatte ændringsforslag nr. 2.

**Karlskov Jensen:** Ved første behandling af dette lovforslag rejste jeg spørgsmålet, om det efter EF-reglerne er muligt at forbyde indførsel af æg og fjerkræ fra områder i fællesmarkedet, hvor der hersker fjerkræpest. Det har jeg fået bekræftet under udvalgsarbejdet, og det er jeg tilfreds med.

Det eneste spørgsmål, der endnu skiller partierne, er ikke, om der skal være fri adgang til at sælge æg til forbrugeren, for det er vi alle enige om, men om der skal være mulighed for, at man kan falbyde æggene og køre rundt med dem. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at i den EF-rådsforordning, som ligger til grund for lovforslaget her, er der mulighed herfor, såfremt det drejer sig om mindre mængder æg, der stammer fra producentens egen produktion og sælges til køberens eget forbrug.

Det er venstres opfattelse, at der skal være fri adgang til at købe æg direkte hos producenten, men at tilladelse til at falbyde æg ved at køre omkring eller ved levering fjerner enhver mulighed for kontrol med disse æg, med deres kvalitet og sundhedstilstand. Forholdet må berøres af sundhedsvedtægternes bestemmelser om godkendelse af vogne og opbevaringsforhold m.v.

Jeg må derfor anbefale, at vi stemmer imod de to ændringsforslag, der er stillet af de konservative, SF og de radikale, og at vi stemmer for lovforslaget, sådan som det er udformet med det af landbrugsministeren stillede ændringsforslag.

**Erik Hansen:** Om det foreliggende forslag om forhandling, udførsel og indførsel af æg og ægprodukter skal jeg ikke sige noget om de store linjer, men mere om den lille æghandel.

De fleste af os har nok igennem en række år hørt tale om, hvor vanskeligt det var at få lov til at handle med æg på en fornuftig måde. Der har hidtil været en begrundelse for det. Vi har haft en lovgivning om en hjemmemarkedsordning vedrørende æg, som har gjort, at det frie salg på dette område ikke kunne lade sig gøre. Men nu skal

[Erik Hansen.]

vi tilpasse vor lovgivning til fællesmarkedets lovgivning, en fællesmarkedslovgivning, hvor der er frihed for æghandel, dvs. man har frihed til at sælge sine æg på torvet. Man har frihed til at sælge dem direkte til forbrugerne derhjemme ved stalddøren, og man har frihed til også at tage en bakke æg med bag i bilen.

Over for det står vi med et ændringsforslag stillet af det konservative folkeparti og det radikale venstre med tilslutning fra socialistisk folkeparti. Man fastholder, om jeg så må sige, regeringen og dens støtteparti i denne sag, som siger: man må sælge æggene til forbrugerne på producentens ejendom, men vi andre tilføjer: ja men tag dog og lav det lille „på“ om til „fra“, giv altså producenten lov til at sælge æggene fra producentens ejendom til forbrugers eget private forbrug. Det er i og for sig en ganske lille ændring, og enhver ved jo, at som det fungerer, og som det jo skal fungere, så hænder det, at en eller anden tager en bakke æg med til naboen, når han alligevel er ude at købe en bakke æg ved stalddøren. Den, der vover at tage en bakke æg med til naboen, begår i og for sig en handling, som vel ikke er kriminel i almindelig daglig forstand, men det er i hvert fald en overtrædelse af den lovgivning, som vi synes er for stram.

Det er jo ikke noget, som vil få nogen særlig opblussen. Vi ved jo udmærket, at når vi får ændret disse bestemmelser til fællesmarkedets regler, så sker der ikke en gigantisk opblussen. Det, der sker, er ganske enkelt dette, som hidtil er sket, at man tager en bakke æg med til naboen, og det hænder, at han, der producerer æggene, også tager en bakke æg med ind til sin moster, når han nu alligevel skal ind at besøge mosteren.

Der er nogle, der siger: ja men her griber man dybt ind i noget, idet man tager et naturprodukt og bringer ud omkring. Må jeg ikke have lov til at sige, som det også er sagt af den konservative ordfører, at er der noget, der er godt emballeret fra naturens hånd, så er det æggene. Tænk, hvis man skulle forbyde æghandel, fordi æggene ikke var emballeret godt nok. Tænk, hvad man så skulle gøre over for kartofler og gulerødder og mange andre varer.

Det er svært at blive forsynt, hvis man

bor lidt afsides, og det kan være svært at komme af med sine produkter. Jeg vil gerne henvise til, hvordan vareturere indskrænkes i tal; købmand og brugsforening, mælkehandler og bager kører næsten ikke ud mere. Det lille åndehul, som her viser sig, synes jeg vi skulle give mulighed for.

Nu vel, der vil ske noget andet her i salen om et øjeblik. Der vil ske det, at den liberalisme, som man her står over for at kunne gennemføre, den er alligevel for voldsom, og vi vil se, at socialistisk folkeparti, som vi hidtil havde troet var gøgeægget i regeringens rede, nu pludselig begynder at gå på egne ben. Det synes jeg i og for sig er meget fornuftigt. Om lidt vil den højtærede landbrugsminister fra sin plads kunne se, at der er andre, som bakker ham op dér, hvor socialistisk folkeparti svigter.

Jeg vil gerne anbefale de stillede ændringsforslag, herunder det ændringsforslag, som går ud på en ændring vedrørende ikrafttrædelsesdatoen.

**Morten Lange:** Der er to landbrugsprodukter, som kan anvendes direkte i husholdningen uden yderligere processer. Det ene af dem er mælk. Jeg tror, der er enighed om, at i et moderne samfund vil stalddørsmælk være et sårbart produkt, og en frigivelse af handel med stalddørsmælk i større stil ville gøre en sygdomssmitte til en nærliggende mulighed. En liberalisering som den, der ligger forslag om for æghandelen, ville derfor næppe finde støtte hos de fornuftige mennesker, som ser anderledes på spørgsmålet om æg. Mælk er som bekendt en blød vare. Æg har en ganske bestemt karakteristisk, som med et meget fint ord kan udtrykkes sådan: et æg er cirkumskript. Så snart det ikke længere er omgivet af sin omhyllning, er det ikke længere et æg, der kan sælges. Derigennem har man en ganske særlig garanti for indpakningens kvalitet og karakter, som man faktisk ikke kan opnå på nogen anden måde. Derved forekommer det mig, at æg står i en særlig position blandt landbrugsprodukter, og det giver mulighed for, at det stillede ændringsforslag kan tjene til forbedring af handelen med æg.

Der er nemlig det andet karakteristiske ved æg, at jo ældre et æg bliver, jo dårligere er det. Det gælder, så vidt jeg ved, ikke for de første 14-18 timer af æggets liv, men så

[Morten Lange.]

indtræder forringelsen. Det vil sige, at vi løber ind i den vanskelighed, at de rimelige kontrolforanstaltninger, vi træffer for at sikre kvaliteten, samtidig er kvalitetsforringende i sig selv. Det er meget vanskeligt at gøre helt præcist klart, hvad der er det klogeste valg. På denne baggrund synes jeg, denne lille liberalisering, som opretholder den direkte kontrol hos aftageren over for producenten, er en fornuftig måde at sikre, at de, der er interesseret i det, kan få æg, som ikke har været undergivet den svage forringelse i kvalitet, som kontrollen i realiteten indebærer.

På denne baggrund er socialistisk folkeparti i den for os altid interessante situation, at vi kan støtte et forslag stillet af det konservative folkeparti, tiltrådt af de radikale. Det forekommer os, at det er en fornuftig lille leveregel for dagliglivet, som det vil være rimeligt at gennemføre.

Jeg vil på dette sene tidspunkt opfordre regeringen til at overveje, om der ikke her vil være en smuk anledning til at dokumentere, at tilslutningen til De europæiske Fællesskaber ikke bare betyder en stigende bureaukratiseringsgrad. Det er jo ellers, hvad vi hidtil har fået præsenteret. Dette er det ikke, og jeg synes, det ville tjene regeringens udtalte interesse for De europæiske Fællesskaber, om man benyttede denne lejlighed til at dokumentere, at tilslutningen kunne medføre fornuftige ting. Der er altså chance for igennem denne lille omelet at lave en lille politisk demonstration over for den danske befolkning. Jeg kan ikke tænke mig andet, end at når man nu har haft den glæde og fornøjelse at stemme dette ændringsforslag ned, så vil landbrugsministeren gå hjem i sit lønkammer og sørge for, at loven bliver administreret som foreslået af et stort og heterogent sammensat mindretal i dette ting.

**Landbrugsministeren (Ib Frederiksen):** Jeg skal ikke knytte mange bemærkninger til det, der er sagt. Jeg vil da gerne til hr. Morten Lange sige, at hvis først et æg begynder at tage omeletlignende form, så er holdbarheden i alt fald meget, meget begrænset.

Grunden til, at jeg ikke har kunnet acceptere den lille ændring, der ligger i at ændre

„på“ til „fra“, er, at det kan ikke være rimeligt, at man stiller krav til ægpakkerierne for at beskytte forbrugerne og så tillader en distribution fra en eller anden tilfældig varevogn, der har en eller anden temperatur, som nu passer på det givne tidspunkt. Derfor vil jeg gerne takke socialdemokratiet og venstre for den flertalsindstilling, de er kommet med, og anbefale den til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om forhandling, udførsel og indførsel af æg og ægprodukter m. m. (Ændringer med henblik på Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber).

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 88 stemmer mod 67; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

§ 1, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om handel med frø, såsæd, læggekartofler og planter.

§§ 1-4, ændringsforslaget, § 5, således ændret, og § 6 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkøbsforeninger for mindre jordbrugere.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 74) findes i tidenden sp. 856, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 127).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om udskrævning af skat til amtskommunen.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 55) findes i tidenden sp. 736, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 115).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets over-

gang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal lade punkterne 7 og 9 udgå af dagsordenen, da betænkning endnu ikke foreligger.

Man gik derefter til:

*Anden behandling af forslag til toldlov.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 52) findes i tidenden sp. 516, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 129).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Axel Ivan Pedersen:** Som det fremgår af skatte- og afgiftsudvalgets betænkning, har udvalget modtaget henvendelser fra enkelte interesseorganisationer og blandt disse Cigar- og Tobaksfabrikanternes Forening. Denne organisations henvendelse har udvalget fundet rimelig, og den gav anledning til ændringsforslag nr. 7, som medfører en for industrien mere hensigtsmæssig ordning.

Herudover finder jeg anledning til at bemærke, at finansministeren ligeledes har stillet de ændringsforslag, som blev bebudet