

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):** Det var en helt anden snak. Så må jeg sige 1. oktober 1973, og så må jeg endda sige, at det ikke er helt sikkert, at vi behøver at komme til folketinget med standarder og normer. Der er noget, der administrativt kan klares, som hr. H. C. Toft ved fra sin tid som minister, så det behøver vi ikke lovforslag om.

Må jeg i øvrigt, når man taler om udspil, nævne, at loven om folkebiblioteker har været forhandlet med de kommunale organisationer, og at udformningen af loven er sket efter en forhandling, hvor man har trukket en hel masse standarder og normer ud af loven.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):** Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Bortfald af lempelse af amtskommunal grundskyld m. v.).*

(Lovforslaget (nr. 166) findes i tillæg A. sp. 4311, fremsættelsen i tidenden sp. 2953).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Henning Jensen:** Lovforslaget, der har undertitlen „Bortfald af lempelse af amtskommunal grundskyld m. v.“, skal bl. a. ses i lyset af Danmarks medlemskab af De europæiske Fællesskaber.

I medfør af den kommunale ejendoms-skattelov er der hidtil blevet ydet landbrugs-ejendomme, gartnerier, planteskoler, frugtplantager samt skove og plantager en konjunkturbestemt lempelse af den amtskommunale grundskyld. Grundlaget for lempelsens størrelse har været landbrugets forrent-

ningsprocent. Da denne procent i de senere år har været mindre end 2,5, har der været ydet maksimalt tilskud med følgende beløb: i 1967-68 182 mill. kr., i 1968-69 185,3 mill. kr., i 1969-70 187,6 mill. kr., i 1970-71 247,2 mill. kr. og i 1971-72 251,6 mill. kr. Tilskuddet, som dækkes af statskassen, ventes i år at blive på ca. 250 mill. kr.

Det er regeringens opfattelse, og den opfattelse deles helt og fuldt af den socialdemokratiske folketingsgruppe, at efter Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber er grundlaget for denne tilkudsordning bortfaldet, og den foreslås derfor ophævet fra og med skatteåret 1973-74.

I lovforslaget er der i øvrigt nogle ændringer af teknisk og redaktionel karakter. Men der er grund til at hæfte sig ved, at ordningens ophør vil medføre en ikke ringe administrativ forenkling for en række områder, der er berørt af den nugældende lov.

Når vi nu foreslår ordningens ophør, vil jeg gerne føje til, at det er mit partis opfattelse, at de handelspolitiske og konkurrencemæssige muligheder i De europæiske Fællesskaber er så væsentlige, at der dermed er skabt grundlag for en større afsætning og øgede indtjeningsmuligheder for de i lovforslaget omhandlede grupper. Ud fra denne betragtning finder mit parti det samfundsmæssigt uforsvarligt at beholde en ordning, der samtidig vil virke uretfærdig over for andre produktive grene i vort samfund.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse og tilsige al mulig støtte under udvalgsarbejdet.

**H. C. Toft:** Det var interessant at høre den socialdemokratiske ordfører give udtryk for, at bag dette lovforslag stod socialdemokratiets folketingsgruppe helt og holdent. Men det var meget mere interessant at få at vide, på hvilke områder man ikke gør det.

Det konservative folkeparti har gennem år virket for at få afviklet grundskatterne på jorden for de jorddyrkende erhverv, idet vi ikke fandt det rimeligt at beskatte den jord, der er grundlaget for de jorddyrkendes produktion. Adskillige gange har vi enten alene eller sammen med andre partier fremsat forslag herom i folketinget, men samtidig foreslået, at den del af ejendommen, der omfatter gård, gårdsplads, have m. m., burde beskattes på lige fod med andre ejen-

[H. C. Toft.]

domme. Vi har, da disse synspunkter for grundbeskatningen af de jorddyrkende erhverv ikke har kunnet opnå flertal i folketinget, derfor altid støttet den lovgivning, der har sin rod årtier tilbage i tiden, og hvorefter landbrugets grundbeskatning nedtrappedes for amtsskatternes vedkommende, når landbrugets forrentningsprocent faldt under et vist niveau. Det er denne bestemmelse, man nu søger at ophæve ved det af ministeren fremsatte lovforslag.

Da landbruget var så godt som eneste indtægtsmulighed i landdistrikterne, kunne der være en vis baggrund for at pålægge jorden en særlig skat, idet man vel nogenlunde kunne forvente, at indtægtsmulighederne stod i forhold til ejendomsarealernes grundværdi.

Som sammensætningen er i de nye amter, som også omfatter alle købstæderne, er denne begrundelse helt bortfaldet, og det rimelige ville være, om den skat, der falder på det dyrkede areal, faldt bort, og at amtens udgifter blev båret i forhold til de indtægter, befolkningen inden for området erhverver. Med det faldende antal landbrugere er det ikke rimeligt, at de skal bære en særlig byrde, idet de jo ikke i særlig grad belaster amtens udgifter og da slet ikke mere end den øvrige befolkning i amtet. Det er jo antallet af borgere i et amt, der bestemmer sygehusenes kapacitet, antallet af gymnasier m. m. og ikke det dyrkede areals grundværdi.

Vi vil derfor under udvalgsarbejdet virke for, at denne særbeskatning bringes til ophør.

**A. Chr. Andersen:** Det foreliggende forslag om, at landbruget m. v. nu, uanset hvilken forrentningsprocent landbruget kan afkaste, skal betale grundskatter til amtet, kan vi ikke tiltræde. Man siger i begrundelsen for lovforslaget, at regeringen ikke finder grundlag for at opretholde denne tilskudsordning, efter at Danmark er indtrådt i EF. Hvad er det ved vor indtræden i EF, der gør, at der nu skal betales skat af produktionsjord? Så vidt jeg ved, er det ikke noget, man gør generelt i EF, tværtimod. Det kan da ikke være af den grund, at landbruget nu skulle få bedre indkomstforhold. Hvis det er tilfældet, er forslaget helt ulo-

gisk, for efter gældende lov ville landbruget netop komme til at betale disse amtsgrundskatter, hvis forrentningsprocenten kommer op over 4,5 — en procent, der ikke er særlig høj, og som det var rimeligt at landbruget altid lå over. Hvis ikke det bliver tilfældet, er der ingen grund til at tale om gode indkomstforhold for landbruget, der kan begrundes, at man ikke alene på det her omhandlede område, men også på en række andre områder skærer en række støtteordninger væk.

Som det fremgår af et af os tidligere fremsat forslag om, at grundbeskatningen af produktionsjord skal bortfalde, vender vi os imod beskatning af produktionsmidler, og i det omfang jord er produktionsmiddel, er det diskriminerende i forhold til andre erhverv at beskatte den. Hvis denne lovgivning gennemføres, vil landbruget, skovbruget og gartnerierne komme ud for en sådan diskriminering.

Vi er da indforstået med, at f. eks. landbrugets stuehusarealer beskattes i lighed med andre grundarealer, men det er en urimelighed at beskatte den del af jorden, der bruges i produktionen. Der vil kun være lighed med andre erhverv, når man ligesom ved disse ikke beskatter produktionsmidler. Det vil komme til at dreje sig om en særbeskatning, der efter 15. almindelige vurdering er beregnet til at ville blive på 375 mill. kr.

Vi kan som sagt ikke medvirke til at gennemføre dette lovforslag, og hvis det skulle komme til tredje behandling, vil vi stemme imod det.

**Gunnar Jensen:** I bemærkningerne til dette lovforslag findes der ikke megen argumentation for at ændre lovgivningen. Der står faktisk kun, at regeringen mener, grundlaget for denne tilskudsordning er bortfaldet, efter at Danmark er kommet i EF. Som loven er nu, vil landbruget kun få tilskud, hvis landbrugets forrentningsprocent er under 4,5. Tilskuddet stiger med faldende forrentning og er størst ved en forrentningsprocent under 2,5. Principielt er vi tilhængere af, at disse særordninger for landbruget afskaffes. Denne lov blev i sin tid gennemført for at hjælpe landbruget gennem en vanskelig tid, men landbrugets fulde udbytte af medlemskab af EF kommer jo først frem efter en 5 års overgangsperiode.

[Gunnar Jensen.]

Det er sandsynligt, at der i en overgangsperiode skal tages særlige hensyn, og det vil vi gerne se på i udvalget, før vi tager endelig stilling til, om tilskud til amtsskatterne skal bortfalde allerede fra den 1. april i år.

**Inger Lise Petersen:** Da mit partis ordfører, hr. Maigaard, desværre ikke kan være til stede her i salen, skal jeg kort meddele SFs stilling til forslaget. Da landbruget ved Danmarks beklagelige indtræden i EF har fået sine indtægter forøget med milliardbeløb, er det rimeligt, at landbruget ligestilles med øvrige erhverv og derfor også må betale amtsgrundskyld. Der er ikke længere basis for en særbehandling af landbrugserhvervet. Vi ser derfor med stor sympati på lovforslaget og tilsiger velvillig behandling.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):** Jeg forstod på de forskellige ordførere, at lovforslaget vist egner sig bedre til en udvalgsbehandling, end at vi genoptager diskussionen og krydser klinger ud fra vor forskellige indstilling til, om landbruget skal have støtte eller ej. Jeg erkender også blankt, at for indenrigsministeriets vedkommende er det ikke så meget det landbrugsfaglige, som det er det rent tekniske i beregningen af grundskylden, det drejer sig om. Regerinen har besluttet, at tilskuddet til amtsskatterne skal foreslås afskaffet, og jeg må henvise til de bemærkninger, som mit partis ordfører i øvrigt har gjort. Jeg skal være villig til at komme med alle de oplysninger, som udvalget måtte ønske i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag.

Hr. H. C. Toft og jeg kan sikkert strides til vore dages ende om denne sag, men når hr. H. C. Toft taler om, at landbrugserhvervet skal betale skat af den jord, det anvender, må jeg gøre opmærksom på, at der jo også er andre erhverv, der betaler grundskatter; godt nok dyrker de ikke jorden, men de anvender store jordarealer, f. eks. industrivirksomheder.

Hr. A. Chr. Andersen nævnte, at venstre har stillet forslag om, at man bibeholder fritagelsen, og jeg går ud fra, at disse forslag formentlig behandles i samme udvalg. Jeg går ud fra, at man i forbindelse dermed også får et samråd med landbrugsministeren. I øvrigt er landbrugsforhandlingerne jo ikke

afsluttet, men på dette område står regeringen nu fast.

Må jeg sige til hr. A. Chr. Andersen, at 15. almindelige vurdering i sig selv jo ikke behøver at indebære, at vi får højere skat, men at det selvfølgelig godt kan blive tilfældet. Der er ingen, der på forhånd siger, at fordi vurderingen er højere, skal der dermed betales højere skat, hvad enten det drejer sig om landbrugsjord eller anden jord.

Hr. Gunnar Jensen, forstod jeg, var principiel tilhænger af lovforslaget og vil drøfte det nærmere i udvalget.

Den eneste bemærkning, jeg noterede for fru Inger Lise Petersens vedkommende, var, at man beklagede, at vi kom ind i EF. Jeg beklager det ikke. Hvis ikke vi var kommet ind, var dette forslag ikke fremsat.

**Henning Jensen:** Lige en bemærkning til hr. H. C. Toft, som undrer sig lidt over, at jeg i min ordførertale bruger ordene „helt og fuldt“ om indstillingen i den socialdemokratiske folketingsgruppe. Dertil vil jeg gerne sige, at ved forskellige debatter her i tinget er der jo fra forskellig side faldet bemærkninger om, hvorvidt man nu i socialdemokratiet altid var enig om dette eller hint lovforslag, og da vi ikke betragter dette lovforslag som ukontroversielt på grund af de penge, der er i det, syntes jeg, der var al mulig grund til at understrege, at her er vi enige, vi socialdemokrater.

**H. C. Toft:** Jeg gav udtryk for før, at det konservative folkeparti flere gange har stillet forslag, også sammen med andre partier, om afvikling af jordbeskatning på landbrugsjorden, og den bemærkning, som indenrigsministeren kom med, tyder på, synes jeg, at vi er ved at nærme os hinanden, for ministeren gav jo udtryk for, at den egentlige landbrugsjord, det var den, man dyrkede, men der var også andre, der havde jordarealer, som de betalte store skatter af, f. eks. industrivirksomheder. I min tale gav jeg udtryk for, at jeg syntes også, det var rimeligt, at landbruget kom til at betale grundskatter af den jord, hvorpå gården, gårdspladsen og haven var beliggende — altså svarende til det areal, som en industrivirksomhed faktisk ligger på. Når ministeren nu nævner industrivirksomhederne, er det måske udtryk for, at vi er ved at finde

[H. C. Toft.]

forståelse for vore synspunkter; så glæder jeg mig til forhandlingen i udvalget.

**A. Chr. Andersen:** Indenrigsministeren nævnte, at det var ikke sikkert, den 15. almindelige vurdering gav højere skatter. Det er vist nemt at forudse, når den 15. almindelige vurdering vel nok vil give en stigning i grundværdierne på omkring 50 pct., samtidig med at der er mulighed for at udskrive op til 20 promille i grundskyld til amterne. Jeg ved da godt, at amternes udgifter kunne falde så meget, at de efter denne stigning ikke vil udskrive så meget, men det er der vist ingen der tror på. De 20 promille vil ikke dække den halvdel, som man kan udskrive på grundværdier, så den 15. almindelige vurdering vil ganske givet få den virkning, at grundskatterne vil komme op i hvert fald i nærheden af de 375 mill. kr. Jeg er stadig væk af den opfattelse, at det er en særbeskatning for et bestemt erhverv.

Det er ikke rigtigt, at andre erhverv på samme måde beskattes af produktionsmidler, som netop landbruget, skovbruget og gartneriet bliver. Det skulle da glæde mig, hvis man i de videre forhandlinger mellem landbruget og regeringen kommer frem til en løsning på det spørgsmål, men det ligger vistnok lidt hårdt, så vidt jeg forstår, og jeg vil stadig væk påpege det uheldige i den særbeskatning, som altså efter min opfattelse her finder sted.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):** Jeg kan af naturlige grunde ikke vide, hvordan landbrugsforhandlingerne vil slutte, og hvilke resultater man vil få ud af dem, det må vi jo afvente. Men hr. A. Chr. Andersen er jo også primærkommunal borgmester, og dér har man jo mulighed for at fastsætte sin grundskyldpromille. Det kunne jo være, man derigennem kunne sørge for at få det samme provenu ind og på den måde undgå at ramme landbruget; det skal jeg overlade til borgmesterens egen vurdering i hans egen kommune.

Lad mig sige til hr. H. C. Toft, der ligesom anede en vej frem og en mulighed for, at vi blev enige, at jeg tror, det er for vidtgående slutninger at drage af det, jeg sagde før. Hvis hr. H. C. Toft har den opfattelse,

at vi her er ved at nærme os hinanden, så må jeg sige, at så er hr. H. C. Toft langt mere optimist, end jeg nogen sinde har regnet hr. H. C. Toft for at være. Enighed tror jeg ikke man kan regne med.

Når man drager en sammenligning med anden erhvervsjord, altså industrijord, og i den forbindelse taler om bygninger og et vist tilliggende, må jeg gøre opmærksom på, at der er jo den forskel, at industrijorden vurderes langt, langt højere og betaler langt, langt højere skat af et meget, meget mindre areal.

(Kort bemærkning).

**A. Chr. Andersen:** Det er da rigtigt, at kommunerne kan lade være med at udskrive mere på grundværdier, så jeg kan altså nok holde kronebeløbet nede på det samme niveau; det vil selvfølgelig give en tilsvarende nedsættelse af grundskyldpromillen. Men amterne skal jo tage op til de 20 promille, hvis de har behov for dem for at dække halvdelen af deres udgifter, det er en væsentlig forskel. Men for kommunerne er det klart, at der er ingen problemer, når ellers man har en fornuftig borgmester.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 27. februar kl. 13.30 med følgende dagsorden:

1) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om udlændinges adgang til landet m. v. (Ændringer med henblik på Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber).

## [Første næstformand.]

2) *Anden behandling af:*

Forslag til finanslov for finansåret 1. april 1973-31. marts 1974.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om tilvirkning og forhandling en gros m. m. af mejeriprodukter.

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om styrelse af højere uddannelsesinstitutioner.

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge henviste første næstformand til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 14.12.

## 53. møde.

Tirsdag den 27. februar kl. 13.30.

**Formanden:** Fra statsministeriet har jeg modtaget følgende skrivelse:

„Statsministeriet,  
København, den 21. februar 1973.

På statsministeriets derom nedlagte forstilling er det ved allerhøjeste resolution den 13. februar 1973 bestemt, at sager vedrørende EF's markedsordninger for stivelse m. v. og lovgivning vedrørende disse produkter, sager vedrørende EF's markedsordning for sukker samt sager vedrørende import af frugt og grøntsager og forarbejdede varer heraf, kartofler samt fåre- og lamme-kød fra den 1. februar 1973 at regne overfø-

res fra handelsministeriet til landbrugsministeriet.

Hr. formanden bedes underrette folketinget herom.

Anker Jørgensen.

A. Lund-Sørensen.

Til folketingets formand.“

Kulturudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af lov om ophavsretten til litterære og kunstneriske værker og forslag til lov om ændring af lov om retten til fotografiske billeder. Eksemplarer er omdelt.

Retsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af lov om udlændinges adgang til landet m. v. (Ændringer med henblik på Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber). Eksemplarer er omdelt.

Det politisk-økonomiske udvalg har afgivet betænkning over forslag til folketingsbeslutning om samordning af skatter og sociale ydelser m. v. [af Dahlgaard m. fl.]. Eksemplarer er omdelt.

Der er modtaget svar på 4 spørgsmål, der har været stillet til ministre med anmodning om skriftlig besvarelse. Disse spørgsmål og svar vil blive optrykt i Folketingstidende.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Nordisk Råds danske delegation:*

Udtræder som stedf.: Grete Hækkerup  
Ny stedf.: Robert Pedersen (15/2 73).

*Undervisningsudvalget:*

Udtræder som stedf.: Holger Hansen  
Ny stedf.: Enggaard (20/2 73).

*Forsvarsudvalget:*

Udtræder som stedf.: Poul Schlüter.  
Ny stedf.: Gerda Møller (26/2 73).

I overensstemmelse med en henstilling, som jeg har modtaget fra arbejdsmarkedsudvalget, hvortil er henvist *forslag til folketingsbeslutning om medindflydelse* (af Simonson m. fl.), skal jeg foreslå, at det nævnte forslag i stedet for henvises til *udvalget angående forslag til lov om lønmodtagernes medejendomsret*. Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte dette forslag som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.