

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Søgaard: Udvalget har holdt møde mellem anden og tredje behandling, hvor vi har drøftet det ved anden behandling af venstre og de konservative rejste spørgsmål angående mandatfordelingen i forbindelse med lovforslagets § 20. Undervisningsministeren har over for udvalget givet tilsagn om, at han fordomsfrit vil overveje og regne med muligheden for at lade valgets opgørelse finde sted efter andre forholdstalsvalgeregler, således at mindretalsbeskyttelsen bliver stærkere, f. eks. ved at man anvender divisorerne 1:3:5 i stedet for den d'Hondtske metodes divisorer 1:2:3. Ministeren har endvidere oplyst, at resultatet af overvejelserne må afgøre, om den d'Hondtske metode skal suppleres med eller helt erstattes af den anden metode i valgkatalogen. Det må understreges, at der i lovforslaget er hjemmel til at anvende sådanne andre metoder.

Samtidig er det aftalt med ministeren, at katalogen vil blive drøftet med udvalget forinden udsendelsen, og hele udvalget kan herefter indstille lovforslaget til endelig vedtagelse.

Frandsen: Jeg skal meddele, at jeg ikke kan medvirke ved dette lovforslags gennemførelse, og jeg skal kort motivere det.

Den styrelseslov, som vi nu har arbejdet med i nogle år, har ikke tilgodeset en række af de ønsker, der har været hos de uddannelsessøgende og det teknisk-administrative personale, og en del af den uro, der har været ude omkring på uddannelsesinstitutionerne, kan bl. a. henføres til den styrelseslov, vi har haft. En af grundene hertil har været, at man har haft en valgordning, som har givet adgang til listevalg, som har medført en splittelse blandt de uddannelsessøgende. Endvidere kan det nævnes, at fordelingen af mandater på uddannelsesinstitutionerne med 2/3 til lærerne og 1/3 til de uddannelsessøgende heller ikke har været tilfredsstillende. En yderligere mangel kan siges at have været, at det teknisk-administrative personale ikke har været med i loven.

Det lovforslag, der nu foreligger, og som vil blive vedtaget i dag, må vel siges at

indeholde enkelte forbedringer, f. eks. netop det at det teknisk-administrative personale kommer ind i loven, og det er afgjort en gevinst. Men med hensyn til de andre ting må man sige, at de er uændrede. Der er ikke tale om, at forholdet mellem lærere og studenter ændres; det er fortsat sådan, at lærerne har en overvægt i forhold til de uddannelsessøgende.

Med hensyn til valgmåden må man sige, at den mindretalsbeskyttelse, man kan have de bedste motiver til at indføre, let vil medføre en splittelse blandt henholdsvis studerende og det teknisk-administrative personale. Jeg mener altså, der er tale om en enkelt forbedring, men på en række områder ingen ændring, og denne enkelte forbedring mener jeg ikke kan medføre at jeg kan stemme for lovforslaget.

Endvidere vil jeg sige, at det er glædeligt at se, at det er lykkedes at undgå det attentat mod studienævnene, som man mange steder har frygtet, sådan at dette lovforslag, som vedtages i dag, trods alt ikke er et tilbageskridt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 165 stemmer; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om embedslægeinstitutioner m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 164) findes i tidenden sp. 6500, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 2301).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 82 stemmer; 85 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov, af lov om ikrafttræden af borgerlig straffelov m. m. og af lov om rettens pleje. (Strafferetlige særforanstaltninger m. m.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 128) findes i tidenden sp. 3168, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2293).

Der var stillet 22 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Tastesen: Lovforslaget om strafferetlige særforanstaltninger indeholder bestemmelser om, at man fremover på et rent lægeligt skøn skulle kunne afgøre, om en person er uegnet eller egnet til straf. Den nuværende retstilstand bygger derimod på et medicinsk-juridisk kriterium, det vil sige, at man ikke alene på lægens erklæring er parat til at frihedsberøve nogen og holde dem uden for straffeområdet; der skal en juridisk vurdering til.

Vi er i retsudvalget meget tilbageholdende over for at indføre sådanne bestemmelser; vi har derfor anmodet justitsministeren om at tage denne del af lovforslaget tilbage. Dette er imødekommet, og det er vi godt tilfreds med. Vi turde simpelt hen ikke anbefale folketinget at stemme for en retstilstand, hvor bedømmelsen af utilregnelighed alene beror på et medicinsk kriterium.

Det, som er vigtigt i denne sag, er, at vi har opnået enighed om ophevelse af de del-

vis tidsubestemte straffe ungdomsfængsel, arbejds- og sikkerhedsforvaring. Loven vil træde i kraft den 1. juli d.å., og det vil betyde, at de nuværende indsatte vil få deres sag bedømt i forhold til den nye retstilstand, som indføres, og det har jo været fremme i den kriminalpolitiske debat de seneste år, at det er vældig betydningsfuldt, at vi er kommet til dette standpunkt nu.

Vi har i udvalget i særlig grad beskæftiget os med de unge mellem 15 og 18 år og mener principielt, at det er børne- og ungdomsforsorgens opgave at tage sig af unge med adfærdsvanskeligheder, så de ikke bliver kriminelle. Vi har forstået, at man fortsat vil vise tilbageholdenhed med strafferetlige foranstaltninger over for de 15-18-årige. For det lille tal, som alligevel vil blive dømt — sidste år var det vist 36, der blev idømt ungdomsfængsel — for det lille tal, der vil blive idømt frihedsberøvelse fremover, har vi fået løfte om, at kriminalforsorgens visitation vil forme sig på den måde, at man vil tage meget vidtgående menneskelige hensyn til denne gruppe af unge, som er særlig vanskelig stillet, således at de placeres i de fængselsinstitutioner, som er bedst egnede til specielt at tage sig af deres forhold.

Megen debat har der været om forvaringsparagraffen, den gældende straffelovs § 70. Den nuværende tilstand er den, at 48 personer for øjeblikket er indsat til helt tidsubestemt forvaring efter straffelovens § 70. Dette er ikke en rimelig tilstand, og grundlaget for vores vurdering i folketingsudvalget har været ministerens forslag om, at de berigelseskriminelle skal falde ud af forvaringsparagraffen; de berigelseskriminelle udgør i denne forbindelse 2/3. Vi er blevet enige om, at så langt bør man i det mindste gå. Omkostningerne ved forvaring tåler ofte ikke at blive sat i forhold til den minimale risiko, der er ved, at de berigelseskriminelle får en større frihed, end det måske i øjeblikket er tilfældet for denne gruppe, som gang på gang bliver idømt en forvaringsstraf.

Vi må naturligvis i forbindelse med ophevelsen af forvaring af de berigelseskriminelle være klar over, at de dels vil blive idømt en tidsbestemt straf i de tilfælde, hvor det er nødvendigt, dels at kriminalforsorgen i frihed her må sættes ind med forøget styrke,