

Ulla Worm: Jeg vil begrunde, hvorfor den konservative gruppe ønsker at stemme for lovforslaget. Ved andenbehandlingen stemte vi for de oprindelige dele af lovforslaget, men stemte imod det ændringsforslag, der gik ud på at også mennesker, der var deporterede af „andre“ årsager, skulle have en ydelse svarende til hædersgaven. Ligeledes stemte vi imod den foreslåede ændring af § 31, hvorefter den mindste årsløn, der blev lagt til grund for beregningen, bliver hævet den 1. april 1974 fra 5.000 kr. til 5.500 kr. Men da det konservative folkeparti er enig i intentionerne i lovforslaget, ønsker vi altså ved denne tredje behandling at stemme for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 131 stemmer; 25 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Mobilitetsfremmende ydelser, bopælsbetingelser, nyuddannedes ret til dagpenge, pensionisters ret til arbejdsløshedsdagpenge m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 140) findes i tidenden sp. 2811, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1195).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling undet ét.

Normann Andersen: Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre til lovforslaget her ved anden behandling. Ved første behand-

ling gav jeg udtryk for, at jeg i og for sig syntes, at det var gode forbedringer, der lå i dette lovforslag som helhed, og jeg anbefalede ved førstebehandlingen forslaget til gennemførelse.

Vi har nu i den mellemliggende tid haft en lang række møder i arbejdsmarkedsudvalget om spørgsmålene. Vi har fortrinsvis drøftet spørgsmålet om de såkaldt uskyldigt konfliktramte, og der er ikke helt enighed i udvalget om dette spørgsmål. Men bortset fra det tror jeg nok, at vi gennem arbejdet i udvalget nogenlunde har fundet frem til de ændringer, vi gerne ser gennemført på disse områder. Hvor vi endnu er lidt usikre, har arbejdsministeren givet tilsagn om, at forholdene skal blive drøftet på et senere tidspunkt med henblik på en ændring efter udvalgets ønske.

Der er måske i visse tilfælde ydet mobilitetshjælp, hvor man syntes, det var unødvendigt, men man vil nu se nærmere på disse spørgsmål og få disse forhold ændret, så praksis bliver i overensstemmelse med lovparagrafferne.

Ministeren har stillet ændringsforslag om, at ordene i § 2 vedrørende ikrafttrædelsen „den 1. april 1973“ ændres til: „ved bekendtgørelsen i Lovtidende, idet dog § 1, nr. 20, først træder i kraft den 1. juli 1973“.

På min gruppes vegne kan jeg anbefale lovforslagets videre behandling.

Simonsen: Der er især ét spørgsmål, der under udvalgsbehandlingen har påkaldt sig interesse, nemlig spørgsmålet om at udvide mulighederne for at få understøttelse under konflikter. Vi gjorde allerede under dette lovforslags første behandling gældende, at vi var imod princippet i denne udvidelse. Det udvalgsarbejde, vi har været igennem nu, har ikke ændret dette. Jeg synes, vi har fået klaret op under udvalgsdrøftelserne, at afgrænsningen af den gruppe, der er tale om her, er uhyre vanskelig, og at det derfor ville være farligt at give nye grupper ret til dagpenge under konflikt. Vi skal derfor anbefale at stemme imod lovforslagets § 1, nr. 20, og i konsekvens heraf undlade at stemme vedrørende ændringsforslag nr. 4.

Robert Christensen: Ved lovforslagets første behandling var der især to ting, jeg som ordfører for venstre hæftede mig ved. Den

[Robert Christensen.]

ene var de mobilitetsfremmende ydelser, som nu bliver udvidet. Der er sket det, at vi har kunnet bevise, at disse er blevet brugt i tilfælde, hvor det var tvivlsomt, om de burde have været brugt. I betænkningen er det nu strammet op, idet arbejdsministeren lover, at ordningen vil blive administreret sådan, at det kun er dem, der falder ind under lovforslagets regler, som bliver i stand til at få de udvidede mobilitetsfremmende ydelser.

Vi anbefaler at stemme for mindretallets ændringsforslag nr. 3, hvorefter lovforslagets § 1, nr. 20, om de konfliktramte skal udgå. Jeg sagde ved første behandling, at vi gerne ville have undersøgt i udvalget, om man ved den foreslåede bestemmelse kunne komme til at støtte folk, som faktisk var i konflikt. Jeg må indrømme, at vi har ikke i udvalgsarbejdet kunnet få en forklaring på, hvordan man ville afgrænse personkredsen, så vi kan ikke være sikker på, at lovforslagets § 1, nr. 20, er rigtig. Vi anbefaler det af konservative og venstre stillede ændringsforslag nr. 3, og vi vil, hvis det bliver stemt ned, undlade at stemme vedrørende det af ministeren stille ændringsforslag nr. 4.

Elmholt: Det er nævnt i betænkningen, at spørgsmålet vedrørende den arbejdssøgendes kontakt med arbejdsformidlingen har været drøftet, og i udkastet til cirkulære er det angivet, at denne kontakt normalt skal finde sted en gang hver femte uge. Jeg har forstået, at administrative hensyn kan tilskynde til en sådan ændring, men opfordrer alligevel arbejdsministeren til at følge udviklingen nøje. Viser det sig, at kontakten bliver for spinkel, håber jeg, ministeren vil tage initiativ til en stramning af bestemmelse.

Ved første behandling af lovforslaget stillede jeg arbejdsministeren spørgsmålet, hvorvidt den lovgivning, vi havde, var i overensstemmelse med ILOs regler. Vi har behandlet dette i udvalget og fået oplyst, at bestemmelsen i lovforslagets § 1, nr. 20, er i overensstemmelse med ILOs regler. Bestemmelsen er endvidere i overensstemmelse med den betænkning, der kom fra Wechselmann-udvalget. Det er vi tilfreds med, og derfor kan vi støtte forslaget § 1, nr. 20.

Arne Larsen: Socialistisk folkeparti kan støtte lovforslaget og de ændringsforslag, som er stillet af ministeren og tiltrådt af udvalget eller et flertal af udvalget.

Der har jo været forskellige problemer fremme under udvalgsarbejdet. Som det fastslås i betænkningen, bør arbejdsløshedsforsikringens neutralitet i konfliktsituationer opretholdes. Deri er vi enige, men vi er også enige i, at de urimeligheder, som i øjeblikket findes i loven, bør ophæves, således som ministeren også foreslår det med sit forslag under nr. 20 i § 1. Derfor må vi vende os imod det af venstre og konservative stillede ændringsforslag.

Vi finder, det er urimeligt, at folk skal holdes ude fra arbejdsløshedsunderstøttelse, hvis de inden for de sidste 8 uger har været beskæftiget i 3 uger i en virksomhed, som bliver konfliktramt. Bestemmelsen indebærer, at organiserede bliver udelukket fra understøttelse, hvis de inden for de sidste 5 uger har været beskæftiget på en konfliktramt arbejdsplads. Vi kan helt og fuldt støtte ministerens forslag.

Der er rejst nogle problemer af socialistisk folkeparti, dels ved førstebehandlingen og dels under udvalgsarbejdet. Vi er tilfreds med bemærkningerne i betænkningen om, at spørgsmålet om nyudlærtes muligheder for at få understøttelse fra første dag, de er udlært, tages op til undersøgelse. Men vi er også klar over, at det især vil være af betydning, at organisationerne tager sig af problemet og eventuelt får de unge lærlinge optaget i arbejdsløsheds-kasserne på et rimeligt tidspunkt, sådan at de fra første dag, de er udlært, kan blive understøttelsesberettigede. Jeg håber, ministeren vil tage initiativer i så henseende, også over for organisationerne, for at få en løsning af dette spørgsmål.

Spørgsmålet om ligestilling mellem mænd og kvinder har vi også rejst ved førstebehandlingen, og i betænkningen er der gjort nogle bemærkninger herom. Også det problem vil blive søgt løst snarest muligt.

De arbejdskrav, som stilles til unge under 22 år, er ikke længere tidssvarende, og ministeren har givet tilslutning til, at også dette spørgsmål løses snarest muligt. Med disse bemærkninger har jeg givet tilslutning fra socialistisk folkeparti til de ændringsforslag, der er stillet af arbejdsministeren,

[Arne Larsen.]

mens vi må vende os mod det af V og K stillede ændringsforslag.

Arbejdsministeren (Erling Dinesen): Må jeg først sige tak for udvalgsarbejdet, som jo har været meget omfattende. Jeg er glad for, at man har fået kulegravet de mange problemer, der ligger i forbindelse med arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring.

Jeg er lidt forbavset over, at venstre og konservative har stillet ændringsforslag nr. 3. Man begrunder det med, at mindretallet ikke finder, at de i lovforslagets § 1, nr. 20, indeholdte bestemmelser i tilstrækkelig grad afgrænser den gruppe af medlemmer, der vil kunne komme i betragtning ifølge lovforslagets bestemmelser. Jeg vil gerne understrege her, at de bestemmelser, der her er stillet forslag om, har været meget grundigt undersøgt i et udvalg bestående af repræsentanter for Dansk Arbejdsgiverforening og LO, som har været ganske enige om, at der var behov for en nyvurdering og for at få andre regler end dem, der hidtil har været gældende i loven herom. Videre vil jeg gøre opmærksom på, som det fremgår af bemærkningerne til det ændringsforslag nr. 4, jeg har stillet, at de nærmere regler skal forhandles med arbejdsdirektøren, Dansk Arbejdsgiverforening og Landsorganisationen i Danmark, altså de nærmere regler om arbejdsløsheds-kassernes forhold under strejke og lockout. Selv om man måske ikke i enkeltheder på nuværende tidspunkt helt på alle områder kan forudse, hvad virkningerne vil blive, så synes jeg på baggrund af det, der er sket, og på baggrund af den måde, disse regler er kommet til veje på, at det forhold, at der er en forpligtelse til at forhandle de mere detaljerede regler, må være garanti nok. Jeg skal altså også anbefale, at man ikke går ind for ændringsforslag nr. 3.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden: Jeg vil gerne bede medlemmerne vise det hensyn til formanden og andre medlemmer, at de er på pladserne, når afstemningen foregår. Der har været god tid til det.

Ændringsforslag nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes med 96 stemmer mod 50.

§ 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 4 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om tilskud til forbrugerpriserne på mejeriprodukter.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 153) findes i tidenden sp. 2968, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1205).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Falk Hansen: Jeg skal her ved lovforslagets anden behandling ikke gøre mange bemærkninger, men kun understrege, at den ordning, der er tale om, ikke kan opretholdes efter Danmarks tilslutning til EF.

Mejeriernes hjemmemarkedsordning, hvis regnskabsmæssige grundlag blev benyttet ved administrationen af momsstilskuddet, er bortfaldet. Ordningen ville virke diskriminerende i forhold til mejeriprodukter fra andre fællesmarkedslande, medmindre — sådan som det også har været nævnt fra anden side — disse fik samme moms fritagelse. Landbrugsministeren har imidlertid ikke grundlag for at administrere en tilskudsordning for importerede mejeriprodukter.

På den baggrund kan jeg tilslutte mig det mindretal i betænkningen, som indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret, således at der på den måde sker en ophævelse af de