

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af næringsloven.

(Lovforslaget (nr. 14) findes i tillæg A. sp. 157, fremsættelsen i tidenden sp. 59).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Lone Nielsen: Den foreslåede ændring af næringsloven kan vi i socialdemokratiet give vor tilslutning til. Jeg har forståelse for — og det har vi i vort parti — at det kræver sin tid at udarbejde et centralt erhvervsregister, som formentlig vil betyde en forenkling i administrationen både for de erhvervsdrivende og for myndighederne.

Den nye bestemmelse, som indebærer en ophævelse af pligten til at løse næringsbrev og erstattes med en anmeldelsespligt, udsættes altså nu for anden gang. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at arbejdet er meget langt fremme med at etablere et omfattende centralt erhvervsregister. På den baggrund er der måske grund til at overveje, om det er nødvendigt at udsætte ikrafttrædelsestidspunktet hele 2 år, nemlig til 1. januar 1975. Det er jo muligt, at arbejdet bliver færdigt før, og i så fald kunne man vel lade loven træde i kraft noget før.

Endelig kunne jeg også tænke mig at høre ministeren, om dette erhvervsregister skal tilknyttes Danmarks Statistik, eller om det skal placeres som en selvstændig institution. Det er muligt, det ikke er afklaret endnu, og i så fald kan vi komme tilbage til det senere i erhvervsudvalget.

Med disse meget få, korte bemærkninger skal jeg tilsige socialdemokratiets støtte til gennemførelse af lovforslaget.

Mads Eg Damgaard: Ved næringslovsreformen i 1966 blev det bestemt, at de gældende næringsbreve skulle afløses af en anmeldelsespligt for handlende, industridrivende og håndværkere samt spediterer og vognmænd. Denne ændring skulle ske fra 1. januar 1970, men for at det kunne ske, forudsattes det, at der blev oprettet et erhvervsregister. Det har taget tid at oprette et sådant register, og derfor blev fristen forlænget til den 1. januar 1973.

Det er nu oplyst, at man endnu ikke er færdig med oprettelsen af dette register, og

at man skønner, det tager mindst 1 år, før det er færdigt, hvorfor man beder om at få fristen yderligere forlænget 2 år, altså til den 1. januar 1975.

Jeg kender jo ikke til sagens enkeltheder i den forstand, så jeg tør ikke kritisere, at det har taget 9 år, før man kan oprette et sådant register, og jeg ville meget gerne spørge handelsministeren, om ministeren ved noget om, hvorfor det skal tage så lang tid. Det må der være en bestemt grund til.

I øvrigt vil vi gerne tilsige vor velvillige medvirken til en hurtig behandling i udvalget.

Jens Peter Jensen: Venstre kan anbefale lovforslagets gennemførelse, og jeg skal kun sige dette, at det er jo vigtigere, at vi får sagen ordentlig forberedt, end at vi forharster os; om det kommer et år før eller senere, er såmænd ikke så væsentligt, men kunne sagen måske blive normdannende for, at det høje ting var mere opmærksom på de administrative konsekvenser af den lovgivning, vi gennemfører, end vi normalt er, så har også denne lille sag haft en god virkning.

Gunner Baunsgaard: Næringsbrevordningen, som dette lovforslag omhandler, blev behandlet i folketingssamlingen 1969-70, og den blev da af fru Dagmar Andreasen og daværende handelsminister Knud Thomsen betegnet som overflødig.

Et lovforslag, der fortsat kræver næringsbrev for erhvervsdrivende m. fl., skal alligevel igennem møllen en gang mere ved, at et årstal ændres fra 1973 til 1975. Handelsministeren forventer, at erhvervsregisterudvalget i løbet af kort tid afslutter sit arbejde, sådan at erhvervsregisteret snarest kan overflødiggøre næringsbrevene. Det er nok realistisk at udsætte til 1975, men vi ser gerne et tidligere tidspunkt; dog skal vi ikke fra det radikale venstre lægge hindringer i vejen. Vi anbefaler.

Ruth Olsen: Vi kan såmænd også godt tilslutte os denne udsættelse. Dog kan jeg ikke dy mig for at udtrykke min forundring over, hvor langsomt bureaukratiet arbejder også i Danmark.

Handelsministeren (Erling Jensen): Jeg takker for den tilslutning, dette overordentlig lille lovforslag har fået, og jeg tror, jeg skal indlede med at sige til fru Ruth Olsen, at det var jo fristende for handelsministeren for en gangs skyld at sige noget om denne problematik, fordi den hører til i et ministerium uden for hans eget. Men det skal jeg undlade at gøre, blot sige, at det har vist sig — det er også et svar til hr. Mads Eg Damgaard — at det udvalg, der har prøvet at arbejde med disse ting i forbindelse med Danmarks Statistik, har mødt så mange problemer og så mange vanskeligheder, at det har taget længere tid end beregnet. Dermed må jeg måske også have lov til at bekræfte hr. Jens Peter Jensens vurdering, at det er bedre, at denne, når den først kommer til eksistens, ganske betydningsfulde ting, at der eksisterer et centralt erhvervsregister i Danmark, bliver så omhyggeligt forberedt, at det fra starten kommer til at fungere, som det skal.

Jeg er vidende om — det er også et svar til fru Lone Nielsen og til hr. Gunnar Baunsgaard — at erhvervsregisterudvalget er næsten færdigt med sine overvejelser; jeg mener, at der ligger et første udkast til en betænkning. Når vi alligevel har ment at måtte sætte to år på, er det, fordi vi ved, at den tekniske iværksættelse af et erhvervsregister også vil tage ganske megen tid, selv når udvalgsarbejdet er gjort færdigt.

Jeg vil gerne understrege, at skulle vi under udvalgsarbejdet nå til det resultat ved yderligere nye oplysninger — også oplysninger, der jo altså kan fremkomme lidt senere end i dag i kraft af gennemgangen — at vi på nogen måde kan være helt sikre på at nå det rigtige resultat måske i løbet af lidt kortere tid, så vil jeg meget gerne medvirke hertil. Men jeg understreger ligesom hr. Jens Peter Jensen, at det afgørende må være, at det, vi afleverer, når det er en sådan nydannelse, bliver ordentligt forberedt og bliver den rigtige løsning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til er-

hvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om kontrol med arbejder af ædle metaller m. v.

(Lovforslaget (nr. 13) findes i tillæg A. sp. 129, fremsættelsen i tidenden sp. 53).

Tove Lindbo Larsen: Lovforslaget om kontrol med arbejder af ædle metaller betragter jeg som en modernisering og en effektivisering af den bestående lov fra 1961. Jeg anser de to bestemmelser, om holdigheden af arbejder udført af ædle metaller og om kontrollen med overholdelse af bestemmelserne, som meget væsentlige. Holdigheden omfatter så vel selve materialet som loddematerialet; det sidste giver nok mest anledning til opmærksomhed. Bestemmelserne om loddematerialets holdighed henholdes nu til varens holdighed af ædle metaller; lodningen må altså ikke forringe varens kvalitet.

Varer, der sælges under betegnelsen guld, sølv eller platin, skal stadig være forsynet med holdighedsstempel, der som hidtil angives i tusindedele.

Men som noget nyt skal nævnes, at såfremt dette ikke overholdes, kan statsguardeinen forlange stemplet slettet. Tidligere har man haft en fejlmargen på 2/1000, der nu bortfalder.

Disse bestemmelser anser jeg for at være gode fornyelser.

Ligeledes skal fabrikanter og importører, der agter at sælge sådanne varer, have et registreret navnestempel, og denne registrering føres ligeledes af statsguardeinen efter nærmere regler fastsat af handelsministeren.

Den anden ting, jeg omtalte, kontrollen med overholdelse af bestemmelserne, foreslås også ændret. Den gældende lov påbyder, at antallet af prøver, der udtages til analyse, beror på størrelsen af det forbrug af ædle metaller, den pågældende har haft det foregående kalenderår; forbruget oplystes af virksomheden på nogle udsendte spørgeskemaer. Dette afløses i lovforslaget af en bemyndigelse for statsguardeinen til at foretage stikprøver efter nærmere fastsatte regler.

Det skal ligeledes bemærkes, at udtagel-