

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om statslig indskud i Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk A/S.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 116) findes i tidenden sp. 4627, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1217).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

K. J. Mortensen: Under fortsættelse af anden behandling af dette lovforslag den 27. marts 1973 fremsatte venstres ordfører ønske om, at lovforslaget kom til fornyet udvalgsbehandling imellem anden og tredje behandling på grund af, at man fandt, at man igen skulle henvende sig til ledelsen til Finansieringsinstituttet. Dette spørgsmål har været drøftet mellem anden og tredje behandling, og man finder fra flertallets side, at sagen er klarlagt, og at den er klart belyst allerede ved den fortsatte anden behandling den 27. marts 1973.

Man er også indstillet på at sige, at det er en ganske god nyordning, vi har fået, hvorefter vi kan tilkalde repræsentanter for organisationer til møde i udvalgene, men vi mener på den anden side ikke, at det skal misbruges. Det er væsentligt, at vi får nærmere kontakt med organisationer og erhverv her i folketinget for at få forbindelsen i orden, men vi mener dog ikke, at man fra et udvalgs side kan tillade sig at tilkalde repræsentanter for organisationer og erhverv med så kort varsel, som vi måtte have gjort den 27. marts 1973, især da stillingen var fuldstændig klar. Det ville efter flertallets mening være at ulejlige ledelsen, når man havde taget den stilling, som man havde, idet mindretallet allerede både ved første behandling og anden behandling havde meddelt, at man ikke ville medvirke. Da man således ikke kunne ændre noget, var der intet grundlag for at tage en samtale.

En anden ting, som man nok skal være opmærksom på, er, at der er heller ikke sket henvendelser i sagen vedrørende dette lovforslag fra ledelsen af Finansieringsinstituttet. Ganske vist får vi mange papirer — det kan bl. a. ses på en del af pultene her —

men jeg mener ikke, det er bortkommet. Ellers tror jeg også, at udvalget ville have henvendt sig til mig og anmodet om, at det blev taget op.

En anden ting er, at jeg gerne vil tro på menneskene, og når ministeren oplyser, at ministeren har haft kontakt med ledelsen af Finansieringsinstituttet, før vi tog denne fornyede udvalgsbehandling, og at man fra Finansieringsinstituttet stadig væk fastholder interessen i dette lovforslag, kan der ikke være ret meget mere at oplyse fra ledelsen.

Jeg skal derfor på flertallets vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Jens Peter Jensen: Jeg er taknemlig for, at socialdemokratiets ordfører her siger, at det er en god ordning, at vi kan tilkalde repræsentanter for erhvervsorganisationer til møder i udvalg. Det er jeg taknemmelig for, og det håber jeg så vil ske i fremtiden, når der er behov for det. Men jeg må anholde bemærkningen om, at det ikke skal misbruges, for der er ikke tale om at have misbrugt det i denne sammenhæng. Hvis der er tale om misbrug, så synes jeg, det er hr. K. J. Mortensen, der har misbrugt anden behandlingen her i tinget, hvor forslaget går tilbage til udvalgsbehandling, men formanden har undladt at forsøge, om man kunne få det møde i stand.

Men nu er sagen altså gået sin gang; det tager vi til efterretning, og vi stemmer imod lovforslaget.

K. J. Mortensen: Jeg skal dog lige komme med den korte bemærkning til hr. Jens Peter Jensen, at i reglerne for tilkaldelse af repræsentanter for institutioner og organisationer til udvalgsmøder står der udtrykkeligt, at såfremt et flertal ikke ønsker et møde af den art, så afgør flertallet det. Må jeg gøre hr. Jens Peter Jensen opmærksom på, at flertallet vedtog, at man ikke skulle gøre det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges med 106 stemmer mod 57.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Loft over grundskyldpromillen) [af Juul-Madsen m. fl.].

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 78) findes i tidenden sp. 5144).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ove Hansen: Lovforslaget her er fremsat af det konservative folkeparti, og dets vedtagelse ville betyde at der blev grebet ind i kommunernes dispositionsret. Mit parti kan ikke være med hertil, derfor vil vi her stemme imod forslaget.

A. Chr. Andersen: Da vi ikke mener, at dette lovforslag om loft over grundskyldbeskatningen, er gennemgribende nok, giver begrænsning nok, og da vi har et andet forslag, som vi hellere ser vedtaget, vil vi undlade at stemme her ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

forkastedes med 106 stemmer mod 30; 27 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme [af A. Chr. Andersen m. fl.].

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 104) findes i tidenden sp. 5144).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ove Hansen: Dette lovforslag er fremsat af venstre, og dets vedtagelse ville betyde, at landbruget for fremtiden skulle fritages for at svare amtskommunal grundskyld. Ligeså skulle det fritages for kommunal bygningskyld. Hvis dette lovforslag blev vedtaget, ville det medføre, at 600 mill. kr. blev over-

ført fra fast ejendomsskat til personlig indkomstskat.

Vi kan ikke medvirke til sådanne lovforslag. Vi stemmer imod.

Ordføreren for forslagsstillerne (A. Chr. Andersen): Jeg må sige, at hr. Ove Hansen på den måde vender sagerne noget på hovedet, idet der er tale om at bevare de samme forhold med hensyn til beskatning af landbruget, som der er i øjeblikket. Hvis dette lovforslag ikke vedtages, bliver det nu sådan, at landbruget det første år skal af med 250 mill. kr. mere og i de kommende år efter 15. alm. vurdering vel nok ca. 375 mill. kr. mere om året end nu. Derfor er der ikke tale om, at man overvælter noget. Man undgår netop ved at vedtage vort forslag at overvælte noget fra indkomst og over på grundskyld.

H. C. Toft: Jeg vil gerne henvise til mine bemærkninger ved anden behandling af dette lovforslag, hvor jeg meddelte, at det konservative folkeparti ville undlade at stemme for forslaget, idet vi har den opfattelse, at det areal, som landbrugsbygningerne ligger på, og de nærmeste omgivende arealer bør betale grundskatter på linje med, hvad alle andre ejere af fast ejendom gør, medens produktionsjorden, der anvendes til dyrkning, bør fritages.

Da venstres forslag ikke indeholder nogen mulighed for — det kræver en ændring af vurderingsloven — at beskatte de grundarealer, som bygningerne m. m. ligger på, vil det konservative folkeparti undlade at stemme.

Ove Hansen: Må jeg give hr. A. Chr. Andersen den oplysning, at landbruget i en snes år har været fritaget for at svare amtskommunal grundskyld. Det har været pålignet den, men statskassen har betalt grundskylden for landbruget. Forslaget her går ud på, at det skal fritages, og det vil sige, at det beløb, ca. 250 mill. kr., som det drejer sig om, skal pålignes de personlige skatteydere inden for amtsrådkredsen. Dertil kommer, at den kommunale bygningskyld også skal fjernes, og så kommer der loft over grundskyldpromillens størrelse. Det betyder at ca. 600 mill. kr. skal overføres til de personlige skatter.