

**[Anders Andersen.]**

ledet og nævner disse indtægtsfremgange, at når man tager udgangspunktet i et lavt niveau, så kan man nu hurtigt få en høj procent. 1971 er det dårligste resultat, dansk landbrug har haft, idet man havde en indtægtstilbagegang i forhold til 1970 på adskillige tusinde kroner. Hvis hr. Ove Hansen eller økonomisk årsoversigt havde taget 1970 som udgangspunkt, så ville man se, at indtægtsfremgangen i landbruget var af en meget mere moderat størrelse og lå meget mere på linje med den almindelige indtægtsfremgang her i landet. Det vil jeg lige gøre hr. Ove Hansen opmærksom på.

Jeg er forbavset over, at hr. Ove Hansen mener, at det, at man inden for dansk landbrug udnytter den lovgivning, som er gældende for alle andre skatteborgere, skulle være et argument for, at landmændene skulle beskattes hårdere, efter andre regler. Det forbavser mig, at man fra regeringspartiets side kan fremsætte et sådant synspunkt, der har meget lidt med saglighed at gøre. Og det er jo det, vi diskuterer i den sag.

Må jeg sige til økonomi- og budgetministeren, når han taler om disse procentsatser, at økonomi- og budgetministeren ved, at de 80 pct., vi har foreslået, og som vi har diskuteret, meget vel tåler sammenligning med de 100 pct., som en faglært arbejder har. Det ved ministeren godt.

**Økonomi- og budgetministeren (Per Hækkerup):** Nej, det ved jeg ikke, og det er ikke lykkedes hr. Anders Andersen at overbevise mig.

Nu forstår jeg, at det var økonomi- og budgetministeriets eksperter, hr. Anders Andersen hentydede til, der havde været indblandet i debatten. Jeg forstår altså, at hr. Anders Andersen ved opstilling af de 80 pct. ikke har betjent sig af eksperter, men bare benyttet tommelfingerreglen. Det bar forslaget også præget af.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Lovforslaget**

forkastedes med 107 stemmer mod 27; 30 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen [af A. Chr. Andersen m. fl.].*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 105) findes i tidenden sp. 5144).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Lovforslaget**

forkastedes med 106 stemmer mod 57.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om højere forberedelseseksamen.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 113) findes i tidenden sp. 5175).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Lovforslaget**

vedtoges enstemmigt med 163 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om uddannelsesstøtte.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 139) findes i tidenden sp. 5181).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Lovforslaget**

vedtoges enstemmigt med 163 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om forsvarrets organisation m. v.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 1) findes i tidenden sp. 617, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 833).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om forsvarrets personel.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 2) findes i tidenden sp. 617, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 833).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Preben Steen Nielsen:** Ved førstebehandlingen af regeringens forslag til en forsvarsreform blev der af de fire gamle partiers ordførere givet udtryk for værdien af, at Danmarks forsvars- og sikkerhedspolitik har en bred parlamentarisk dækning. Denne enighed er nu etableret med udgangspunkt i de socialdemokratiske forslag, der har været fremlagt i dette ting siden oktober 1971.

Det må bemærkes, at det ikke for alle har været lysten, der har drevet forligsværket, men i nok så høj grad en erkendelse af, at skal en borgerlig regering igen se dagens lys — miraklernes tid er jo ikke forbi — er det nødvendigt at have overensstemmelse mellem de radikales og de konservatives forsvarspolitik. Uden at jeg i øvrigt skal betvivle de borgerlige partiers forligsvilje, tror jeg, at dette har spillet en afgørende rolle i de politiske overvejelser.

Ud fra et højst forskelligt udgangspunkt er det lykkedes at opnå politisk enighed om, hvordan rammerne for dansk forsvar skal være i de næste fire år. Vi har alle måttet bøje os mod hinanden, men vurderet under ét har forligspartnerne hver for sig fået så meget gennemført, at det endelige resultat forhåbentlig kan finde tilslutning hos en overvældende majoritet af dette tings medlemmer.

Den socialdemokratiske gruppe kan som helhed i hvert fald anbefale forliget og de forudsætninger, der ligger til grund herfor. Vi anser kun dansk forsvar for betydningsfuldt som et led i en større helhed. Vi ser ikke noget aktuelt alternativ til NATO-alliancen, specielt ikke i en tid, hvor den hastige udvikling på det europæiske sikkerheds- og forsvarspolitiske område nødvendiggør alliancens opretholdelse som en afgørende forudsætning for de afspændingsbestrebelse, vi ikke mindst fra vort partis side lægger stor vægt på.

Forsvarsforliget ligner på ét punkt til forveksling de tidligere indgåede aftaler. Den militære ledelse i Danmark i almindelighed og NATOs ledelse i særdeleshed finder styrkemålene i underkanten af det acceptable, for at udtrykke det mildt, og den økonomiske ramme for forsvarret for snæver. Man bedes imidlertid bemærke, at de beskæringer, der gennemføres, er koncentreret om personelsiden og ikke om styrkemålene, som er fastholdt uændret i forhold til den modificerede skitse, vi fik forelagt fra forsvarskommandoen.

Ved at anvende personellet som forligets