

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 108) findes i tidenden sp. 1619, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 573).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om internationalt udviklingssamarbejde. (Ændring med henblik på Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 59) findes i tidenden sp. 765, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 339).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Knud Nielsen: Der har i udvalget været enighed om at behandle dette lovforslag som et teknisk forslag affødt af Danmarks medlemskab af De europæiske Fællesskaber. Derfor har der ikke fundet nogen principiel

diskussion sted om industrialiseringsfondens virksomhed, men udenrigsudvalget har benyttet den givne lejlighed til at få en oversigt over fondens virksomhed og få klarlagt forholdene omkring prisdannelsen for kaffe. De svar, der er afgivet på de spørgsmål, der er blevet stillet i udvalget, fremgår af de bilag, der er optrykt i forbindelse med betænkningen. Jeg skal derfor indskrænke mig her ved andenbehandlingen til at takke udenrigsministeren for hans imødekommenhed over for de to ændringer, der blev foreslået under førstebehandlingen.

Ved forslaget vedtagelse vil udvalget vedrørende internationalt udviklingssamarbejde være nedlagt. Jeg går ud fra som givet, at dette ikke vil medføre en mindskelse af folketingets interesse for denne meget vigtige side af dansk udenrigspolitik. I øvrigt står der, som det fremgår af betænkningen, et enigt udvalg bag lovforslaget og de stillede ændringsforslag.

Aage Frandsen: Under første behandling af dette lovforslag gav jeg udtryk for visse betænkeligheder ved kaffefonden, men socialistisk folkeparti har valgt alligevel at stemme for forslaget gennemførelse, fordi vi ikke på nuværende tidspunkt kan finde andre muligheder for at give den støtte til udviklingslandene, som vi meget gerne vil give. Vi ønsker imidlertid ved denne lejlighed igen at slå fast, hvad socialistisk folkeparti og socialdemokratiet som et mindretal gav udtryk for, da forslaget om internationalt udviklingssamarbejde blev vedtaget, at vi mener, kaffefonden som sådan bør ophæves, sådan som det også er foreslået af u-landene, idet vi mener, at fondens finansieringsform og kontrolsystem ikke er egnet som led i egentlig udviklingsbistand. Det var det, som vi i sin tid skrev i betænkningen, og det er det, vi fortsat mener.

Til trods for disse betænkeligheder kan vi som sagt stemme for forslaget ved tredje behandling.

Udenrigsministeren (K. B. Andersen): Jeg vil gerne takke udvalget for, at man har taget forslaget som det, om jeg så må sige tekniske forslag, det var. Deri ligger også, at jeg ikke tager den enstemmige tilslutning — her tænker jeg også på det, hr. Aage Frandsen sagde — som udtryk for fuld til-

[Udenrigsministeren.]

fredshed med denne fond og dens virkemåde. Vi får lejlighed til at se på det spørgsmål ved den revision, der senere bliver tale om.

Jeg vil gerne ved denne lejlighed, hvor det udvalg, der hidtil specielt har haft udviklingsbistanden som sit område, aflives, takke udvalget og dets formand for megen interesse og for godt samarbejde. Jeg deler det synspunkt, som udvalgets hidtidige formand, ordføreren i dag, hr. Knud Nielsen, gav udtryk for, at det ikke er ensbetydende med svækket interesse fra tingets side for dette vigtige felt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslaget og §§ 1-2 i den således ændrede affattelse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 56) findes i tidenden sp. 744, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 361).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Bent Sørensen: Under udvalgets møder er man nået frem til, at der ikke i udvalget kunne opnås enighed omkring det forslag, som indenrigsministeren har fremsat. Jeg beklager, at det ikke har været muligt at nå frem til en enighed på dette område.

Det forslag, vi har til behandling her, er jo en konsekvens af den kommunale strukturændring, vi har gennemgået, og jeg synes ikke, det kan være retfærdigt over for København og Frederiksberg kommuner, at de skal udrede også en procentdel af deres amtskommunale skat til primærkommunerne i forbindelse med den udflytning, der finder sted. Vi kan måske beklage, at man ikke allerede i forbindelse med hele kommunalreformen og ændringen af den amtskommunale beskatning var opmærksom på dette problem, men det medfører ikke, at vi skal udvide uretfærdigheden over for København og Frederiksberg kommuner til at gælde i yderligere to år. Derfor kan vi fra socialdemokratiets side ikke medvirke til det af mindretallet stillede ændringsforslag, og jeg vil anbefale, at man forkaster det.

H. C. Toft: Som det fremgår af betænkningen, kan det konservative folkeparti tiltræde lovforslaget, som det var fremsat af ministeren, hvilket jeg også gav udtryk for under forslagens første behandling.

Vi har ikke under udvalgsbehandlingen haft mulighed for at tilkendegive, hvad gruppens stilling var til det ændringsforslag, der er stillet af et mindretal, men jeg kan meddele, at den konservative folketingsgruppe har den opfattelse, at man bør gennemføre ændringsforslaget, idet vi er enige i, at hvis man ikke gennemfører dette ændringsforslag, vil loven få urimelige virkninger over for udviklingskommuner, der er midt i et regnskabsår, og som også for det kommende år har kunnet budgetlægge med baggrund i den lovgivning, der er gældende i dag. Vi finder ikke, det er rimeligt, at man kommer med nye forslag, der ændrer det grundlag, som kommunerne har lagt budget på og har måttet lægge budget på i to år.

Derfor anbefaler den konservative folketingsgruppe det af mindretallet stillede ændringsforslag, men jeg skal tilføje, at der er medlemmer af den konservative folketingsgruppe, som ikke vil stemme for dette ændringsforslag.