

[Svend Haugaard.]

er: mener ministeren helt redeligt, at virksomhederne kan klare at vide og forstå, hvad loven foreskriver — for nu at komme ind i Valdemar Sejrs Jyske Lovs sprog? I øvrigt mener jeg, at spørgsmålet passer bedre til et samråd. Det er så gennemgribende og så omfattende, at ministeren nok hellere må forberede sig på, at det tages frem i samrådet, hvor jeg mener det hører mest hjemme.

Ministeren for forureningsbekæmpelse (Kampmann): Jeg er da ikke uenig i, at spørgsmålet kan strækkes ud, så det får samrådsstørrelse. Det kunne måske hjælpe på det samråd, såfremt man gav nogle mere specifikke henvisninger til — således om hr. Lembourn var inde på det før — hvilke paragraffer der særlig skulle være formulingsproblemer med. Det viste sig jo, da man gik i dybden selv med det specifikke eksempel her, at det ikke så meget er formulingsproblemer som andre problemer tangerende en mere reel karakter.

Derudover kan jeg sige, at lovforslaget, som det også er bekendt, har været gennemtygget dels ved en behandling i forrige samling her i folketinget, dels ved en lang række behandlinger i erhvervsorganisationer, som nok har haft en kritisk opfattelse af lovforslaget, men i og for sig ikke med den indgangsvinkel, som hr. Svend Haugaard her nævner.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden: Inden jeg slutter spørgetiden, vil jeg gerne oplyse medlemmerne om, at andre medlemmers deltagelse i spørgetiden er tilladt, men det praktiseres sådan, at højst 2 medlemmer får ordet sammen med den oprindelige spørger.

Spørgetiden var hermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 178) findes i tidenden sp. 4001, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1057).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. [af Jens Foged m. fl.]

(Første behandling af lovforslaget (nr. 106) findes i tidenden sp. 1718, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 997).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Hans Lund: Mine ordførerbemærkninger skal indskrænke sig til, at jeg gerne vil benytte lejligheden til at udtale glæde over, at vi har haft et så godt samarbejde i udvalget, og at vi har nået et resultat, som jeg mener vi kan være bekendt.

Dernæst vil jeg gerne takke finansministeren for den meget utraditionelle måde, vi har fået sagen behandlet på. Jeg tror nok, at det er noget, der ligger ud over det almindelige her i tinget, og jeg tror, det er sundt, at vi på den måde under udvalgsarbejdet stadig væk er i kontakt med vor finansmini-

[Hans Lund.]

ster og andre ministre, hvis der er tale om andre udvalg. Det skal i hvert fald være mit håb og ønske, at det samarbejde, vi har haft om det foreliggende lovforslag, må kunne videreføres, når vi kommer til de andre lovforslag, som vi har i skatte- og afgiftsudvalget.

Juul-Madsen: Da et særdeles beskedent flertal den sidste mødedag i folketinget sidste år vedtog en skærpelse af loven om særlig indkomstskat, populært kaldet kapitalvindingskat, havde bl. a. undertegnede gjort opmærksom på, at helt bortset fra vor modstand mod en skærpelse af denne lovgivning — det er jo et rent politisk problem, hvor kraftig man mener at en sådan lovgivning skal være — indeholdt regeringsforslaget bestemmelser, der ville føre til en urimelig og i visse tilfælde næsten ruinerende beskætning af erstatnings- eller forsikringssummer specielt i tilfælde af brand. Vi var og er tillige modstandere af kapitalvindingskat på erstatninger i forbindelse med ekspropriationer og fredningsklausuler, navnlig hvor disse har karakter af ulempeerstatninger, men erkender, at selve problemstillingen her er af en lidt anden karakter.

På grund af tidnøden sidste år i skatteudvalget — og det skal jeg ikke bebrejde finansministeren, for han havde fremsat sit lovforslag i god tid — var det ikke muligt på en forsvarlig måde at gennemarbejde de problemer, som ministerens forslag stillede udvalget over for.

Jeg siger kun dette, fordi det er på denne baggrund, at venstre og konservative ved at fremsætte det lovforslag, der nu er til anden behandling, har sørget for, at vi i skatteudvalget og gennem samråd med finansministeren har kunnet drøfte og vurdere i særlig grad virkningerne af kapitalvindingskat på branderstatninger, og vi har her haft et omfattende bilagsmateriale fra bl. a. Bygningsbrandforsikrings-Foreningen, der understreger de synspunkter, der allerede i fjor blev fremført fra konservativ og anden side.

Resultatet blev, at et enigt udvalg anmodede finansministeren om at stille et ændringsforslag, der imødekom udvalgets ønsker om, at udbetalte branderstatninger på betingelse af genopbygning ikke skulle have skattemæssige konsekvenser.

Jeg vil gerne takke finansministeren for

den imødekommenhed, der her blev vist, og for den positive ånd, hvori disse drøftelser har fundet sted, ligesom jeg gerne vil takke for den støtte, vi har haft fra udvalgsformandens side under disse drøftelser.

Desværre har ministeren ikke kunnet strække sig til, at en lignende ordning som den, der nu kommer til at gælde for skadeserstatninger, blev nedfældet i lovforslaget, for så vidt angår ekspropriations- og fredningserstatninger, men det er dog en afgjort forbedring, at ministeren er gået med til at understrege, at ejerne ved ekspropriation kan opnå en fyldestgørende vejledning om de skattemæssige virkninger, samt at amtskatteinspektorerne vil blive instrueret om at yde en sådan bistand, når ejeren anmoder om det. Der er også grund til tilfredshed med løftet om, at myndighederne allerede under ekspropriationen skal gøre ejeren bekendt med denne vejledningsmulighed.

Det konservative folkeparti kan altså stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag og takker ham for imødekommenhed i denne sag.

Jens Foged: Også jeg vil gerne takke finansministeren for det samarbejde, der har været om denne lovgivning. Jeg finder, at vi har opnået et nogenlunde tilfredsstillende resultat, sådan at vi forhåbentlig kan få ro om disse spørgsmål på længere sigt. Naturligvis er der ingen, hverken finansministeren eller vi andre, der har fået, skal vi sige, det vi ønskede. Jeg kunne ligesom det konservative folkeparti godt have ønsket, at vi var nået lidt længere med ekspropriations- og fredningserstatningerne, men der skal ikke være nogen surhed fra min side.

Jeg takker finansministeren og også udvalgsformanden for det gode samarbejde, vi har haft. Vi kan naturligvis tilslutte os de ændringsforslag, ministeren har stillet.

Finansministeren (Grünbaum): Ja, så må jeg også sige tak, og det gør jeg meget gerne, fordi udvalget har taget den saglige og gode drøftelse af disse problemer, som man faktisk har gjort.

Jeg sagde i sin tid, at vi skulle tilstræbe, at de skadelidte ikke blev ringere stillet, end hvis denne skade ikke var indtrådt. Det var mit hovedsynspunkt. På den anden side for-

[Finansministeren.]

stod jeg det sådan, at der også var enighed om her i folketinget som princip, at de heller ikke skulle blive bedre stillet. Det er ud fra de synspunkter, man har arbejdet i udvalget med en ændring af det lovforslag, som var fremsat af venstre og konservative, og det er mig da også en glæde, at jeg har kunnet medvirke til ved ændringsforslag til dette lovforslag, at der opnåedes enighed, som dækker samtlige partier i folketinget på dette punkt. Det vil sige, at vi vel nogenlunde skulle kunne regne med, at hele lovgivningen omkring særlig indkomst nu ligger fast i en årrække, hvis ikke der opstår helt specielle problemer. Jeg er glad for, at dette er tilfældet, så vi ikke ved et eventuelt skifte igen skal lave om på de temmelig indviklede regler, man har i denne lovgivning.

Jeg takker for den tilslutning, jeg her har fået til mine ændringsforslag, og takker også udvalget for det gode arbejde, der er gjort.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 2-4, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 5 om indsættelse af en ny paragraf, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den ændrede affattelse og ændringsforslag nr. 1 angående lovforslagets titel

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 95) findes i tidenden sp. 1490, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 819).

Det var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Stetter: Vi kan anbefale de stillede ændringsforslag. Ændringsforslaget under nr. 4 skyldes, at forslaget om forhøjelse af satsen for maskinafskrivninger og forslaget om ophævelse af reglerne om nedskrivning af varepartier indkøbt på bindende kontrakt ikke som forudset ved fremsættelsen kommer til anden og og tredje behandling sammen med det foreliggende lovforslag. Jeg mener, at finansministeren skylder tinget og offentligheden oplysning, om, hvad der egentlig skal ske med de to andre forslag, og jeg skal derfor bede ministeren give os resultatet af regeringens overvejelser.

Jens Foged: Jeg har ikke andre tilføjelser, end at jeg også gerne vil bede ministeren give oplysninger om, hvad der skal ske med det, som nu er gået ud på dette område.

I øvrigt kan vi tiltræde ændringsforslagene.

Finansministeren (Grünbaum): Det går jo dejligt stærkt med disse lovforslag, og der er da også om dette lovforslag skabt enighed i udvalget. Det er altså samtlige partier, som er med her, og det vil jeg også gerne takke for.

Jeg har ikke noget imod at sige noget om det spørgsmål, som hr. Stetter rejste, men jeg har i øvrigt oplyst det i det politisk-økonomiske udvalg. Disse to lovforslag, altså lovforslagets ændring af afskrivningsloven og investeringsfondsloven om maskinafskrivningerne og lovforslaget om ændring af loven om skattemæssig opgørelse af varelagre m. v. om kontraktnedskrivningerne, såkaldt bindende kontrakt, ligger fortsat i folketingets skatteudvalg. Det fremgår jo af regeringens spareplan, at regeringen ønsker at udskyde vedtagelsen af forslaget om en forbedring af maskinafskrivningerne, så det er vel oplyst for offentligheden.