

[Ministeren for offentlige arbejder.]

tror, hr. Arne Larsen vil finde, når fortrykket kommer frem, at jeg var den første, der fra denne talerstol under denne sags behandling nævnte dette forhold, så det er vel vanskeligt at beskyldte mig for, at jeg ikke har trukket det problem frem her i dag.

Må jeg dernæst svare på det konkrete spørgsmål, at før jeg fremkommer med et udspil, vil jeg have en forhandling med de implicerede lokale myndigheder, og en sådan forhandling er allerede arrangeret til at finde sted i januar måned. Det ønsker jeg ud fra det synspunkt, som andre ordførere tilkendegav deres glæde over — ikke mindst vedrørende forholdene ved Vejle — nemlig at man valgte en projektløsning og en linjeføring, som havde den absolutte lokale opbakning. Det er ganske givet, at før jeg træffer min beslutning om linjeføringen ved Brabrand Sø, ønsker jeg at få tilsvarende informationer fra de lokale myndigheders side. Det vil ske her i januar, og derefter vil jeg reagere med hensyn til linjeføringen.

Jeg skal ikke gøre flere bemærkninger om vejdirektoratet; det er helt oplagt i yderkanten af det, der diskuteres her i eftermiddag. Men jeg er naturligvis glad for, at hr. Arne Larsen har givet mig tre dage til at forberede mig på spørgsmålet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et institut for almen medicin [af Nathalie Lind m. fl.]

Valgt blev: *Camre, Albertsen, Erik Andersen* (Fr.borg amt), *Auken, Finn Christensen, Knud Nielsen, Erling Olsen, Kurt Brauer, Inger Lise Petersen, H. C. Toft, Stæhr Johan-*

sen, Karen Thuroe Hansen, Nathalie Lind, Holger Hansen, Merete Bjørn Hanssen, Meta Ditzel og Samuelson.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning om fastsættelsen af offentlige standarder og normer for det offentliges serviceydelser [af Simonsen m. fl.]

Valgt blev: *Inge Fischer Møller, Albertsen, Finn Christensen, Grete Hækkerup, Harris Jensen, Evald Kristensen, Bertel Pedersen, Kurt Brauer, Henning Philipsen, Simonsen, Clara Munck, H. C. Toft, Lennart Larson, A. Chr. Andersen, Nathalie Lind, Dahlgaard og Gunnar Jensen.*

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget Valbak, Westergaard Andersen, Gudme, Svend Haugegaard, Nordqvist, Else-Merete Ross og Samuelson har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Ungdomsfængsel, arbejdsdhus, sikkerhedsforvaring m. m.).

Skriftlig fremsættelse af lovforslag.

Ordføreren for forslagsstillerne (Valbak): Jeg skal herved fremsætte forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Ungdomsfængsel, arbejdsdhus, sikkerhedsforvaring m. m.).

Forslaget sigter mod ophævelse af straffelovens delvis tidsubestemte foranstaltninger ungdomsfængsel, arbejdsdhus og sikkerhedsforvaring.

Indførelse af institutionerne ungdomsfængsel og arbejdsdhus i sin tid var navnlig begrundet i et behandlingssynspunkt — ønsket om at råde over særlige foranstaltninger med opdragende eller resocialiserende sigte. Man gik ud fra, at de specielle midler ville være bedre egnet til at forebygge recidiv hos nogle grupper af lovovertrædere end påvirkning gennem almindeligt fængsel. Den tidsbestemte sanktionsform ansås for

[Valhak.]

mindre forenelig med den særlige behandling og dennes sigte.

For sikkerhedsforvaringens vedkommende har det vist sig, at denne sanktionsform i aftagende grad benyttes efter sin oprindelige hensigt og i dag kun bringes i anvendelse i sjældne tilfælde. Denne udvikling hænger formentlig bl. a. sammen med, at man i dag benytter reaktioner over for det særlige klientel, som er mere hensigtsmæssige end sikkerhedsforvaring.

Den delvis tidsubestemte sanktion har siden fremkomsten mistet selvstændig betydning af forskellige årsager. Jeg skal herom henvide til lovforslagets almindelige bemærkninger, hvorfra særligt skal fremhæves konstateringen af, at de kriminalstatistiske undersøgelser ikke giver holdepunkt for formodningen om bedre behandlingsresultater (mindre recidiv) gennem anvendelse af de særlige foranstaltninger. Det viser sig f. eks., at tilbagefaldsprocenten for indsatte i ungdomsfængsel varierer mellem 60 og 80. For indsatte i almindeligt fængsel ligger tilbagefaldsprocenten gennemgående på et betydeligt lavere niveau.

Praktikere og andre sagkyndige inden for kriminalforsorgen er i almindelighed enige om, at den delvise tidsubestemthed ikke længere er nødvendig i arbejdet med de indsatte. Hertil kommer, at ophævelse heraf ifølge mange tilkendegivelser igennem det sidste års tid har bred politisk tilslutning.

På denne baggrund skal jeg på forslagsstillernes vegne indstille forslaget til hurtig og velvillig behandling.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 19. januar, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om fyrværkeri.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om universiteternes styrelse.

4) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks erhvervsfond.

Mødet hævet kl. 16.14.

40. møde.

Onsdag den 19. januar kl. 13.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Axel Ivan Pedersen* til justitsministeren:

„Vil ministeren kunne oplyse, om der i retssagen mod de to bankrøvere fra Herlev også vil blive rejst tiltale for spirituskørsel på grundlag af forklaringen i grundlovsforhøret?“

Axel Ivan Pedersen: Sådan som jeg har formuleret mit spørgsmål, må jeg lige gøre opmærksom på, at de to tilbageholdte i bankrøverisagen fra Herlev i det grundlovsforhør, der blev afholdt, har forklaret, at de forud for røveriet havde haft et forbrug af spiritus på 15-20 pilsnere. Om dette anbringende skal tages som et undskyldende moment, skal jeg lade være usagt, men det giver mig altså anledning til at stille mit spørgsmål. Der kan måske være en og anden, som synes, at spørgsmålet er irrelevant, ud fra den betragtning, at de pågældende sandsynligvis vil få en frihedsstraf af en størrelsesorden, der mindst svarer til perioden for frakendelse af førerbevis ved en dom for spirituskørsel.

En sådan betragtning skal jeg ikke imødegå, men der knytter sig til problemet et par interessante spørgsmål, som jeg finder anledning til at få belyst. Ifølge sagens natur kunne der ikke tages blodprøve til konstatering af alkoholpromillen og heller ikke