

[Frandsen.]

dernes og arbejdsgivernes repræsentanter har været delt ved en afgørelse i retten, har været enig med arbejdsgiverrepræsentanterne.

Dertil kommer, at arbejdsretten fremtræder som en fjern instans, hvilket hænger sammen med, hvem der fører sagen, og hvem der er dommere i retten, samt hvor retten sættes.

Med forslaget har socialistisk folkeparti søgt at inødekomme denne kritik, sådan at arbejdsretten ikke længere ville være en domstol, der ensidigt var vendt mod arbejderne.

Fra mange arbejderes sider har der været fremført kravet om arbejdsrettens totale afskaffelse, hvilket er forståeligt, når man har set den nuværende arbejdsret i praksis.

Socialistisk folkeparti har med forslaget valgt at gå ind for en form for arbejdsret — vel at mærke en arbejdsret, der er fuldstændig forskellig fra den nuværende — fremfor helt at afskaffe arbejdsretten, fordi man i stedet formentlig ville få de civile domstole, der også må siges at have et klassepræg, til at træffe en del af de afgørelser, som arbejdsretten i øjeblikket træffer.

Socialistisk folkeparti kan kun acceptere en arbejdsret, der på de væsentligste punkter bygger på de principper, som ligger i det fremlagte forslag, og som kan medvirke til at sikre arbejderens rettigheder.

Lykkes det ikke at få gennemført sådanne ændringer, vil kravet om arbejdsrettens totale afskaffelse blive endnu mere aktualiseret.

Med disse bemærkninger skal jeg på socialistisk folkepartis vegne anbefale forslaget til folketingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om bortskaffelse m. v. af olie- og kemikalieaffald.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 126) findes i tidenden sp. 5234).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 125 stemmer.

Tredje næstformand (From): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af søloven.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 76) findes i tidenden sp. 5235).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 140 stemmer.

Tredje næstformand (From): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om skibsregistrering.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 77) findes i tidenden sp. 5235).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 141 stemmer.

Tredje næstformand (From): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om forsikringsaftaler.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 79) findes i tidenden sp. 5235).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 141 stemmer.

Tredje næstformand (From): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Eneste behandling af betænkning og indstilling fra udvalget for forretningsordenen angående folketingets samtykke i henhold til grundlovens § 57.

Indstillingen (Andre selvstændige forslag nr. XXXII) findes i tillæg B. sp. 1061 i betænkning fra udvalget for forretningsordenen).

Indstillingen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Udvalgets indstilling

vedtoges enstemmigt med 141 stemmer.

Tredje næstformand (From): Der vil nu blive givet justitsministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om statsrepræsentation i pengeinstitutternes ledende organer [af Poul Dam m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 203) findes i tillæg A. sp. 3221, fremsættelsen i tidenden sp. 3650).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Handelsministeren (Erling Jensen): Den tankegang og målsætning, der ligger bag dette forslag til lov om statsrepræsentation i pengeinstitutternes ledende organer, har jeg sympati for. Jeg er af den opfattelse, at det er en tankegang, som nøje svarer til den, der er udtrykt i mit partis eget 4 års program, og som vil blive søgt realiseret af mit parti.

Når jeg alligevel ikke kan tilslutte mig indholdet i selve lovforslaget, skyldes det, at jeg finder det for snævert formuleret. Jeg finder, at det må være bedre, om denne tankegang sammen med andre overvejelser om medindflydelse, medbestemmelse og medleven kunne indgå i en større revision af bank- og sparekasselovgivningen.

Det giver mig en god anledning til at sige, at allerede et stykke tid før dette lovforslag blev fremsat her i folketinget, foregik der i handelsministeriet overvejelser om formuleringen af en helt ny bank- og sparekasselovgivning, som det er handelsministerens og regeringens hensigt at fremsætte i næste folketingssamling. Denne meget gennemgribende revision, som regeringen tilsigter, sker på baggrund af et af handelsministeriet nedsat udvalg, hvor handelsministeriet, tilsynet med banker og sparekasser, Nationalbanken og pengeinstitutternes organisationer har været repræsenteret. Det har resulteret i et lovudkast, som igen har været udsendt dels til pengeinstitutterne, dels naturligvis til erhvervenes og arbejdsmarkedets organisationer.

Vi er nu ved at få bemærkninger til dette udkast tilbage fra organisationerne, og når bemærkningerne er blevet bearbejdet, vil som sagt et nyt lovforslag kunne ventes fremsat i den kommende folketingssamling. Jeg tror, jeg kan love, at der fra regeringens side i dette forslag også vil indgå overvejelser om medvirken ved tilrettelægnings af bankers og sparekassers arbejde fra samfundets og medarbejdernes side.

Poul Dalsager: I tilslutning til de bemærkninger, som handelsministeren lige gjorde, kan jeg sige, at de tanker, som ligger bag ved dette lovforslag, ikke er fremmede for socialdemokratiet. Men jeg tror på den anden side også nok, at vi ville have foretrukket et lovforslag, som var lidt mere gennemtænkt, end jeg synes dette her er udtryk for.

Når socialdemokratiet ønsker en ændring af bank- og sparekasselovgivningen — det gør vi jo, og vi har stærke formodninger om, at vi kommer til at arbejde med det i næste folketingssamling — vil de tanker, som ligger bag dette lovforslag, også indgå i overvejelserne. Men jeg vil gerne sige, at jeg synes, det er for lidt man har tænkt på i den