

Forslag

til

Lov om ændring af lov om planlægning af Køge Bugt-området.

Fremsat den 10. december 1971 af *boligministeren*.

I lov nr. 144 af 17. maj 1961 om planlægning af Køge Bugt-området, som ændret ved lov nr. 127 af 12. april 1967, foretages følgende ændringer:

1. I § 1, stk. 1, 1. pkt., ændres „Greve-Kildebrønde, Karlslunde-Karlstrup, Havdrup-

Solrød og Jersie-Skensved“ til „Greve og Solrød“.

2. § 7 affattes således:

„§ 7. Forslag om revision af loven fremsættes for folketinget senest i folketingsåret 1976-77“.

Bemærkninger til lovforslaget.

Almindelige bemærkninger.

Ifølge § 7 i lov nr. 144 af 17. maj 1961 om planlægning af Køge Bugt-området, som ændret ved lov nr. 127 af 12. april 1967, skal forslag om revision af loven fremsættes for folketinget i folketingsåret 1971-72.

Forslaget til ændringsloven er optaget i folketings-tidende 1966-67, tillæg A, sp. 1043-1048, fremsættelsen i tidende sp. 71-72, første behandling sp. 464-473, udvalgsbetænkning tillæg B, sp. 159-160, anden behandling tidende sp. 2407-2424, tillægsbetænkning tillæg B, sp. 319-324 og tredje behandling tidende sp. 3121-3123.

I henhold til lovens § 1 er der nedsat et udvalg, hvis medlemmer repræsenterer de implicerede kommuner — Glostrup, Brøndbyerne, Vallensbæk, Torslunde-Ishøj, Greve og Solrød — samt Københavns og Roskilde amtsråd. Endvidere er nogle repræsentanter for statslige myndigheder medlemmer uden stemmeret. Udvalgets formand udnævnes af boligministeren.

I skrivelse af 15. april 1971 anmodede boligministeriet udvalget om en udtalelse vedrørende dets stilling til spørgsmålet om eventuel forlængelse eller ændring af loven. I forbindelse hermed ønskede boligministeriet endvidere oplyst, hvorledes de implicerede kommuner stillede sig hertil.

Boligmin. j. nr. 2. kt. A. 59-2-1971.

Udvalget har herefter i skrivelse af 16. november 1971 meddelt, at spørgsmålet om lovens forlængelse eller ændring har været behandlet på en række plenarmøder i udvalget, og at spørgsmålet om ændringer endvidere har været drøftet i en af kommunerne nedsat arbejdsgruppe, der har udarbejdet et fælles oplæg med forslag til ændringer.

Udvalget har i sin skrivelse anbefalet lovens forlængelse, men afstået fra at tage stilling til, om loven i øvrigt bør ændres.

Lovens forlængelse er endvidere anbefalet af de enkelte kommuner med undtagelse af Glostrup kommune, der har givet udtryk for den opfattelse, at de udarbejdede planers gennemførelse bør varetages dels af primærkommunerne, dels af amterne eller et kommende hovedstadsråd. Greve kommune har ved sin anbefaling af lovens forlængelse forudsat, at der foretages de ændringer i loven, som den kommunale arbejdsgruppe har foreslået.

De ændringer, der er foreslået af den kommunale arbejdsgruppe og ikke afvist af udvalget, går ud på følgende:

a. Under hensyn til skete kommunesammenlægninger er foreslået en redaktionel ændring af kommunebetegnelserne i § 1.

b. Der er endvidere foreslået en ændring af lovens

§ 2, stk. 1, således at der gives udvalget bemyndigelse til selv at administrere og ajourføre den af boligministeriet godkendte dispositionsplan. Efter den gældende lov skal ændringer af dispositionsplanen godkendes af boligministeriet med byplanrådets samtykke. Administrationen af den godkendte dispositionsplan ligger i de enkelte kommuner.

ad b. Det forekommer ikke rimeligt at tillægge udvalget denne udvidede beføjelse på et tidspunkt, hvor både en hovedstadsreform og spørgsmålet om en lovgivning om regionplanlægning er under overvejelse.

c. Endvidere er det foreslået, at der i § 3 indføres en bestemmelse om, at tidsfølgeplanen skal udarbejdes i samråd også med egnsplanrådet og ikke — som efter den gældende lov — blot med byudviklingsudvalget for Københavns-egnen og de enkelte kommunalbestyrelser.

ad c. Ændringen forekommer unødvendig, da Køge Bugt-udvalget også uden lovbestemmelse herom vil kunne optage fornøden kontakt med det i øvrigt ikke lovbestemte egnsplanråd om den nødvendige ajourføring af tidsfølgeplanen.

d. Arbejdsgruppen har endelig foreslået at § 3 suppleres med en bestemmelse om, at tidsfølgeplanen skal ledsages af en oversigt over de investeringsmæssige følger af planen. Forslaget er motiveret med, at en sådan bestemmelse vil nødvendiggøre en hyppigere kontakt mellem udvalget og de ministerier, der forestår investeringer i Køge Bugt-området, og har sin baggrund i, at de statslige investeringer i området, først og fremmest etableringen af en S-bane og en motorvej, ikke er sket i den takt, som man oprindeligt havde påregnet.

ad d. En oversigt over de investeringsmæssige følger af tidsfølgeplanen vil være en naturlig bestanddel af planen, og en ændring af Køge Bugt-loven på dette punkt forekommer ikke nødvendig.

Der er utvivlsomt fortsat behov for en helhedsplanlægning af Køge Bugt-området og for at opretholde det i henhold til loven nedsatte udvalg, der har udført et fra alle sider anerkendt arbejde. Udvalget har fuldført arbejdet med udarbejdelsen af en dispositionsplan for området og har også udarbejdet en tidsfølgeplan. Der er imidlertid fortsat vigtige planlægningsopgaver, som ikke kan løses af den enkelte kommune alene, herunder ajourføring af tidsfølgeplanen. Hvis der i forbindelse med en hovedstadsreform gennemføres regler om regionplanlægning i hovedstadsområdet, bør spørgsmålet om opretholdelse af loven om planlægning af Køge Bugt-området formentlig optages til overvejelse.

Det foreslås således, at loven forlænges i højst 5 år og alene med den ovenfor under *a* nævnte redaktionelle ændring.

Til udvalget er der på finansloven for 1971-72 under § 14.4.06 bevilget 732.000 kr.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser.

Til nr. 1.

Ændringsforslaget er redaktionelt og en konsekvens af de i 1970 gennemførte kommunesammenlægninger i området.

Til nr. 2.

Efter forslaget skal loven revideres senest i sammenhæng 1976-77. Man har herved henset til, at der indenfor de nærmeste år kan forventes etableret en ny hovedstadsordning.