

[Formanden.]

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Loft over grundskyldpromillen)

og
forslag til lov om ændring af ligningsloven.

I skrivelse af dags dato meddeler ministeren for offentlige arbejder, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om grundejerbidrag til offentlige veje. (Vejbidragslov).

Medlem af folketinget Nathalie Lind har meddelt mig, at hun ønsker til socialministeren at stille følgende spørgsmål:

„Er det tanken, at den nye sygesikringslov skal træde i kraft som vedtaget af folketinget den 1. april 1973?“

Medlem af folketinget Arne Christiansen har meddelt mig, at han ønsker til fiskeriministeren at stille følgende spørgsmål:

„Har den skærpede amerikanske kritik af Danmarks laksefiskeri i Nordatlanten givet anledning til overvejelser af nye initiativer for at imødegå denne kritik?“

Spørgsmålene vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Skriftlig fremsættelse af lovforslag.

Ordføreren for forslagsstillerne (Juul-Madsen): Jeg skal herved tillade mig for folketinget at fremsætte *forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Loft over grundskyldpromillen).*

Den stærke stigning i grundværdierne i løbet af 1960'erne og en generel tendens til at hæve de kommunale og amtskommunale grundskyldpromiller har medført, at ejendomsskatterne i visse områder af landet er blevet en stor belastning. Ikke kun for parcelhusejerne, men også for lejerne, der jo igennem stigninger i lejen må betale de højere ejendomsskatter.

Selv om det er et ekstremt eksempel, skal jeg ikke undlade at nævne Herstedernes kommune, hvor grundskylden til kommunen nu beløber sig til 80 promille og til amtet 20 promille. Hertil kommer for erhvervs-ejendomme yderligere dækningsafgiften.

Virkningen af en sådan udvikling er bl. a. alvorlig for de pensionister, der i sin tid købte et beskedent parcelhus bl. a. for

igennem en løbende opsparing at kunne sikre sig en billig bolig i alderdommen. Den stærke stigning i grundværdierne har sammen med den stærke stigning i grundskyldpromillerne imidlertid i mange tilfælde — også i kommuner med væsentlig lavere grundskyldpromille end Herstederne — medført, at pensionister alligevel ikke har råd til at blive boende i deres parcelhus.

Jeg er ganske vist opmærksom på, at regeringen foreslår, at den mulighed, kommunerne hidtil har haft for at lade grundskylden indestå som lån i ejendommen, nu udvides til, at alle kommuner skal tilbyde en sådan ordning.

Vi mener imidlertid ikke, at problemerne løses hermed. Det er en sorg for mange mennesker, der igennem et langt liv har sat en ære i at svare enhver sit, nu at være tvunget til lige så langsomt at spise deres formue op ved, at kommunens lån i ejendommen år for år bliver større, hvis de skal have mulighed for at blive boende. Et folkepensionistpar kan ikke — som de skal i Herstederne — betale f. eks. 7.500 kr. om året i grundskyld, fordi deres grunds vurdering efterhånden er nået op på 75.000 kr.

Vi foreslår derfor, at der lægges et loft over kommunernes adgang til at udskrive grundskyld. Ikke et stift loft, men et loft, der forhindrer, at for stor en del af kommunens indtægter udskrives over ejendomsskatterne og dermed også skal betales af de personer, hvis indkomst er for lav til, at de skal betale indkomstskat.

Det vil sige, at de kommuner, der allerede har en meget høj grundskyldpromille, må sænke den eller undlade at hæve den. Men for de fleste kommuner, hvor grundskyldpromillen er af moderat størrelse, betyder lovforslaget ingen ændring ud over, at det hindrer, at der fra det ene år til det næste foretages en drastisk forhøjelse af ejendomsskatterne. Vi finder disse regler påkrævede, og vi mener ikke hermed på urimelig måde at gribe ind i det kommunale selvstyre.

Den supplerende regel om, at højst en femtedel af kommunernes skatter må udskrives over grundskylden, er bl. a. motiveret i det forhold, at 15. alm. vurdering sandsynligvis vil indebære en ny, betydelig stigning i grundværdierne. Uden dette supplerende loft ville virkningen af det første loft i løbet af nogle år kunne vise sig illusorisk.

[Juul-Madsen.]

Jeg er vel opmærksom på, at nærværende forslag ikke løser alle problemer, heller ikke for de pensionister, jeg omtalte før. Men loftet over grundskylden vil løse nogle af problemerne. Andre af problemerne vil løses ved vort forslag om ændret beskatning af det såkaldte „overskud på ejendomsskemaet“. Og endelig må jeg måske tilføje, at vi ikke står fremmed over for den tanke, at vi bør kunne finde frem til at sikre, at pensionister i parcelhuse ikke skal betale højere ejendomsskatter end i det sidste år umiddelbart forud for pensioneringen.

Ud fra disse synspunkter skal jeg anbefale lovforslaget til folketingets hurtige og velvillige behandling.

Jeg skal endvidere tillade mig for det høje folketing at fremsætte *forslag til lov om ændring af ligningsloven*.

Lovforslaget omfatter to forskellige ændringer.

Den ene drejer sig om at give ret til standardfradrag til indehavere af ejerlejligheder i lighed med parcelhusejere. Der er ikke nogen rimelig begrundelse for at mene, at der ikke er udgifter forbundet med vedligeholdelse af ejerlejligheder. Og indehaverne af disse bør derfor have samme ret til at fradrage vedligeholdelsesudgifterne som parcelhusejere.

Det andet forslag er stillet, fordi vi finder det vigtigt at stimulere opsparingen i parcelhuse og ejerlejligheder. Det er urimeligt at straffe de mennesker, som efterhånden har nedbragt deres lån i ejendommen eller lejligheden så meget, at lejeværdien af egen bolig overstiger udgifterne til ejendomsskatter, renter på prioritetsgælden og udgifterne til vedligeholdelse, i hvilket tilfælde der foretages en regnskabsmæssig forhøjelse af den pågældende ejers skattepligtige indtægt og dermed en forhøjelse af indkomstskatten.

Som reglerne nu er udformet, indebærer de ikke noget incitament til at afdrage gælden i huset eller lejligheden så hurtigt som

muligt. Tværtimod føler mange en tilskyndelse til at optage nye lån for at forhindre, at der opstår det såkaldte „overskud på ejendomsskemaet“.

Undlader vi derimod at beskatte dette overskud, vil vi stimulere de pågældende til at bringe underskuddet ud af verden, fordi de derefter ved yderligere afdrag på deres gæld vil opnå den fordel, at besparelsen i renteudgift bliver skattefri.

Forslaget vil derfor medvirke til at skabe den større nyopsparing i vort samfund, som alle efterlyser.

Betydningen af forslagens gennemførelse vil naturligvis være forskellig for de forskellige kategorier af ejere af parcelhuse og ejerlejligheder. Størst umiddelbar betydning vil forslaget have for de pensionister, der bor i deres eget parcelhus, og som kun har meget beskedne indtægter ved siden af folkepensionen. Ikke blot undgår de ved forslagens gennemførelse at skulle betale skat af en helt fiktiv indkomst — det er jo især ældre mennesker, der har nedbragt prioritetsgælden — men de vil efter forslaget også undgå det nuværende og meget betydelige nedslag i pensionstillægget. For denne kategori af pensionister vil forslagens gennemførelse betyde en meget væsentlig lettelse af deres økonomiske situation.

Hensynet til netop at sikre, at det bliver de relativt dårligst stillede af parcelhusejerne m. fl., der får de største fordele, er baggrunden for, at vi stiller forslag om, at man ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst kun skal kunne se bort fra de første 4.000 kr. af et eventuelt overskud på ejendomsskemaet. Fastsætter man ikke et sådant maksimumsbeløb, vil fordelene for ejere af virkelig dyre parcelhuse eller lejligheder kunne løbe op i meget store beløb.

Skattedepartementet har skønnet, at det provenumæssigt vil koste stat og kommuner imellem 35 og 50 mill. kr. årligt, hvis man undlader at beskatte parcelhusejernes overskud på ejendomsskemaet. Forudsætningen for denne beregning var, at der ikke fastsattes et maksimumsbeløb, hvorfor provenu-