

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-5 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Statistik.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 21) findes i tidenden sp. 505, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 269).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Camre: Som formand for udvalget skal jeg på det samlede udvalgs vegne sige, at vi er enige om lovforslagets vedtagelse og anbefaler dets overgang til tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør

indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af toldloven.

(Lovforslaget (nr. 55) findes i tillæg A. sp. 939, fremsættelsen i tidenden sp. 1106).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Buchart Petersen: Til lovforslaget om ændring af toldloven, fremsat skriftligt af finansministeren, angående levende hornkvæg, kød og slagteriaffald af hornkvæg, derunder talg, visse kødkonserves samt visse arter kål, kartofler og visse andre rodfrugter vil jeg gerne knytte nogle kommentarer.

For at beskytte de danske producenter er det nødvendigt i en overgangsperiode samt ved indførselsrestriktionernes bortfald at forhøje toldsatserne for de pågældende varer, dog ikke mere end til fællestariffens niveau, hvad vi også har givet udtryk for over for EF. Det vil bevirke, at de forhøjede toldsatser ved indtræden i EF straks vil få virkning over for tredjelande, samt at den interne toldafvikling over for EF vil få virkning med disse satser som udgangspunkt.

For andre af de varer, hvor de kvantitative restriktioner skal afskaffes, ligger det danske toldniveau ikke lavere end i EF. Indførselsrestriktionerne har imidlertid bevirket, at det for disse varer har været muligt at sikre de danske producenter et prisniveau, der ligger en del højere end niveauet i EF for de tilsvarende varer. Bortfald af de kvantitative indførselsrestriktioner kan derfor medføre et fald i forhold til de priser, der i dag opnås af de danske producenter, og kan derfor bringe disse i en vanskelig stilling i en overgangsperiode. Det drejer sig om følgende varer: atskårne friske

[Buchart Petersen.]

blomster, agurker, blomkål, løg, tomater, hovedsalat, æbler og pærer. For at give de danske producenter mulighed for i overgangsperioden at tilpasse sig de ændrede konkurrencevilkår, som må forventes at opstå ved importrestriktionernes bortfald, har man for disse varer foreslået, at der til den gældende værditold knyttes en specifik minimumstoldsats af en størrelsesorden, som skal kompensere for den gennemsnitlige forskel mellem producentpriserne i EF og Danmark, udregnet på basis af hollandske og danske auktionspriser.

Det er værd at bemærke, at satsernes størrelse har været forhandlet med Erhvervsrådet for Gartneri og Frugtavl og i øvrigt fastsat på en sådan måde, at de ikke medfører prisstigninger for varerne ved Danmarks eventuelle indtræden i EF. Ifølge erhvervsrådet bliver der snarere tale om en tendens til prisfald, når de kvantitative indførselsrestriktioner falder bort.

Ved forslaget er der ligeledes taget hensyn til, at reguleringen af importen ved kvantitative restriktioner for visse varer kun omfatter en del af året, og der er derfor i de restriktionsfrie perioder ikke foreslået toldforhøjelser for nogle vigtige forbrugsvarer såsom kartofler, tomater, løg, blomkål, æbler og pærer.

Industrirådet har fremsat ønske om, at det nuværende toldniveau ikke forhøjes for en række af de af lovforslaget omfattede varer, når disse indføres til fremstilling af nærmere angivne konservesvarer, nemlig agurker, blomkål, løg, karotter og pærer, og dette er imødekommet af finansministeren.

Der er under forhandlingerne med EF opnået enighed om, at det lovmæssige grundlag for toldændringerne i forslaget søges gennemført inden den 1. januar 1972. Når man har valgt denne dato, skyldes det, at det under forhandlingerne er aftalt, at udgangspunktet for såvel toldafviklingen over for EF som tilpasningen til EF's ydre toldtarif for alle varer skal være de pr. 1. januar 1972 faktisk anvendte toldsats. Det er derfor nødvendigt, at de foreslåede forhøjede toldsats sættes i kraft den 1. januar 1972, og jeg skal derfor anbefale dette lovforslag til velvillig og hurtig behandling.

Mads Eg Damgaard: Lovforslaget må ses som en del af de bestræbelser, vi alle må gøre os, for at dansk erhvervsliv får de bedst mulige startvilkår ved vor indtræden i fællesmarkedet. På nogle områder må vi til gengæld for de store fordele, vi forhåbentlig opnår, afskrive de beskyttelsesforanstaltninger, som vi nu har. Det kan i det lange løb blive en fordel for alle, men det kan dog godt skabe store problemer for nogle, især i overgangsperioden.

Jeg kan tilslutte mig det princip, at vi som afløsning af den importbegrænsning, der hidtil har været gældende for en række varegrupper, indfører nogle toldbestemmelser, der kan lette overgangsperioden, uden at forbrugerne kommer til at bære nogen ekstra byrder. Det betyder ganske vist, at vi for nogle områder får en slags sæsontold, men det ligger jo i, at importrestriktionerne her har været sæsonbestemte. Det gælder især for gartneriprodukter. Ellers drejer det sig om følgende varer: levende hornkvæg, kød- og slagteaffald af hornkvæg, visse arter kål, kartofler, visse andre rodfrugter, talg og kødkonserves samt gartneriprodukter, afskårne friske blomster, agurker, blomkål, løg, tomater, hovedsalat, æbler og pærer.

Lovforslagets § 3 drejer sig om en forhøjelse af straffen for smugleri og skatte snyderi, og det kan jeg kun tilslutte mig. Jeg kan altså tilsige velvillig behandling af forslaget under udvalgsarbejdet.

Forhåbentlig er der ikke tvivlsspørgsmål, der kan hindre os i at give forslaget en hurtig behandling, hvilket af mange grunde er ønskeligt. Det ser jo ud til, at loven skal være færdig inden jul. Jeg vil alligevel gerne komme med en beklagelse over, at dette lovforslag ikke er blevet fremsat og vedtaget noget før. Det berører en masse mennesker, som har krav på at have langt bedre tid til at sætte sig ind i disse bestemmelser. Det drejer sig i det store og hele om, at vi udnytter de muligheder, der gives deltagerlandene i EF for at få den lempeligst mulige tilpasning i de ca. 5 år, som overgangsperioden strækker sig over. Der sker altså i det store og hele det, at vi hæver toldsatsene op til den fællestarif, som gælder inden for fællesmarkedet mod tredjelande, og disse tariffer skal så aftrappes med $\frac{1}{5}$ hvert år

[Mads Eg Damgaard.]

over 5 år i den interne told inden for EF, men fortsat være gældende over for tredjelande, også for vort lands vedkommende, når vi kommer i fællesmarkedet.

Jeg håber, at vi kan få en hurtig og effektiv behandling i udvalget, Vi skal skynde os, for hvis loven ikke er færdig og vedtaget og i kraft den 1. januar 1972, så kan vi ikke regne med, at den kan blive gældende efter Danmarks indtræden i fællesmarkedet i 1973. Derfor skal den sættes i kraft og være effektiv og brugelig og virke allerede i 1972 et par uger, hvorefter finansministeren får bemyndigelse til at ophæve den igen, når disse to uger er gået, hvorefter de nugældende bestemmelser igen træder i kraft. Der er lidt snurrepiberi i dette, men det har altså været nødvendigt, og det er vel også derfor, det haster så meget med dette lovforslag.

Niels Jørgen Nielsen: Jeg kan sige, at vi i venstre deler de principielle synspunkter, der indeholdes i de foreslåede ændringer af toldloven. Som det allerede er sagt, drejer det sig om en række varer, for hvilke vi for tiden har temmelig strenge kvantitative indførselsbestemmelser, og det er også nævnt, at for en del af disse varer har vi toldfrihed eller i hvert fald meget lave toldsatser, medens der er andre varer, der er belagt med en told, der nogenlunde svarer til det, der er gældende i fællesmarkedets landene. Ved vor indtræden i fællesmarkedet skal disse kvantitative indførselsrestriktioner altså straks og fuldstændigt falde bort, måske med enkelte undtagelser, men det er da hovedreglen.

Det er umiddelbart indlysende, at det bringer mange producenter i vanskeligheder, hvis der pludselig bliver fri indførsel eller indførsel med meget lave toldsatser af de varer, der hidtil har været underkastet indførselsrestriktioner. Af hensyn til producenternes muligheder for i overgangstiden at konsolidere sig til konkurrencen i fællesmarkedet vil det både være rigtigt og nødvendigt at lade de kvantitative restriktioner afløse af toldtariffer.

Jeg forstår på finansministerens fremsættelsestale, at man under de danske forhandlinger med fællesmarkedet har givet udtryk for, at den danske regering har til hensigt

at forhøje de danske toldsatser til maksimalt de tariffer, der er gældende for fællesmarkedets fællestariffer, og at man ikke i fællesmarkedet har noget imod en sådan forhøjelse. Det forekommer mig derfor sagligt velbegrundet, at vi som hovedprincip indfører toldsatser på samme niveau som fællesmarkedets tariffer, da det under alle omstændigheder bliver dem, der kommer til at blive gældende, når overgangsperioden er udløbet. Det vil betyde, at virkningen over for tredjeland straks bliver den samme, som er gældende for disse landes eksport til fællesmarkedet, og det bliver altså også disse toldsatser, der kommer til at danne udgangspunkt for toldafviklingen over for de nuværende fællesmarkedets lande.

Det fremgår ikke af bemærkningerne til lovforslaget, hvordan de foreslåede toldsatser for de forskellige varer forholder sig til fællesmarkedetstolden. Jeg går ud fra, at det er et af de spørgsmål, der bliver lejlighed til at klare af under udvalgsarbejdet. Det er nævnt, at der er visse varer, for hvilke den nuværende danske told er lige så høj som den, der er gældende i fællesmarkedet, og at afskaffelsen af restriktionerne her vil betyde prisfald, der kan blive alvorlige for producenterne, og vi mener derfor også, det er nødvendigt med en overgangsordning, principielt som den er foreslået.

Vi kan give vor tilslutning til §§ 2 og 3, der jo er foranlediget af ændringer i andre love.

Vi er i venstre indforstået med, at lovforslaget skal vedtages, så loven kan træde i kraft pr. 1. januar 1972, men jeg deler hr. Mads Eg Damgaards beklagelse over, at dette lovforslag er blevet fremsat så sent, at der bliver meget knap tid til udvalgsbehandling. Det er så meget mere beklageligt, som lovforslaget jo indeholder en række tekniske detaljer, hvis virkninger det rent umiddelbart kan være vanskeligt at vurdere.

Trods dette kan jeg alligevel tilsige mit partis støtte til et hurtigt, men alligevel også et grundigt udvalgsarbejde.

Erik Hansen: Det står vel klart for enhver, at der forud for et eventuelt medlemskab af fællesmarkedet skal ske en ændring på en lang række lovområder. Der

[Erik Hansen.]

kan være tale om en ændring af visse love, så de tilpasses de ændrede markedsforhold, og det foreliggende lovforslag tager sigte på at få ændret indførselsrestriktioner på visse områder fra at være kvantitative til alene at være en toldbeskyttelse.

Danmark har toldfrihed eller lave toldsatser for en række af de varer, for hvilke de kvantitative restriktioner skal afskaffes. Hidtil er de danske producenters interesser blevet tilgodeset gennem de kvantitative restriktioner, som Danmark er forpligtet til straks ved indtræden i fællesmarkedet at afskaffe. Vi står derfor over for to problemer. Det ene løses ved at hæve vore toldsatser op til fællestariffens niveau. Det klarer problemerne for en del af landbrugssektoren, det drejer sig specielt om hornkvæg, slagteaffald, kød af hornkvæg osv. Det er i og for sig kun små ændringer, der her er tale om, når det drejer sig om den animalske sektor. For visse arter kål og kartofler er der tilsvarende mindre ændringer.

For gartneri- og frugtavlserhvervet gør der sig det særlige forhold gældende, at man ikke forventer, at dette erhverv — i modsætning til landbrugserhvervet som sådant — kan opnå økonomiske fordele umiddelbart ved en dansk tilslutning til fællesmarkedet. Skal erhvervet derfor klare sig under nye markedsforhold, hvor der må forventes en skærpet konkurrence bl. a. af klimatiske grunde og på grund af omkostningsniveau osv., og skal det klare sig under en omstillingsproces, har det behov for en hjælpende hånd i overgangsperioden. For gartneri- og frugtavlserhvervet drejer det sig om varer, hvor vore toldsatser er lige så høje, som fællesmarkedets er på nuværende tidspunkt. Vi står derfor ikke i den umiddelbare situation, at vi kan forhøje toldsatserne til erstatning for de kvantitative restriktioner, som skal bortfalde. Men de særlige forhold for gartnerierhvervet har under forhandlingerne med fællesmarkedet givet anledning til, at vi har vundet forståelse for, at vi kan hæve vores værditold op over den fælles toldtarif for fællesmarkedslandene. Det vil altså sige, at vi her opnår en beskyttelse i overgangsperioden.

Jeg skal ikke knytte nogen bemærkninger til måden, man har fundet frem til pri-

serne i Holland og Danmark på. Efter ministerens fremsættelsestale forstår jeg, at det specielt er de økonomiske konsekvenser af forslaget, der har været drøftet og forhandlet med forskellige instanser, herunder naturligvis interesseorganisationerne. Men jeg vil gerne sige, at der kan nok være ting at føje til i rækken af produkter, som der skal fastsættes nye toldsatser for, også under de punkter, som er nævnt. Specielt for konserverindustrien kan der være grund til at tage en drøftelse i udvalget. Til den række af varegrupper, hvorom det nævnes at toldnedsættelse kan indrømmes, kunne nok føjes et par stykker.

I afsnittet om kartofler siger man, at man er nødt til at have ændret beskyttelsen fra at være en kvantitativ importbegrænsning til at være et toldspørgsmål. Her kan man vist ikke anføre de samme betragtninger som for en række andre varer, idet der nok kan herske nogen tvivl om, hvorvidt man i fællesmarkedet har en reel markedsordning, når det drejer sig specielt om kartofter, men også disse problemer kan tages op til en drøftelse under udvalgsarbejdet.

Vi i det radikale venstre vil se på lovforslaget med velvilje. Vi er indforstået med, at der her er et erhverv, som har behov for en hånd med under overgangsperioden frem til slutningen af 1977, og på det radikale venstres vegne skal jeg anbefale lovforslaget.

Maigaard: Udgangspunktet for det lovforslag, vi behandler, er regeringens markedspolitik; det er vel den første af de såkaldte forudsætningslove, vi her har for os. Lige så klart det er, at vi gerne deltager i en lovgivning, som er med til at løse det danske samfunds problemer, helt uanset om man påhæfter den pågældende lovgivning etiketten „forudsætningslove“ — det gælder f. eks. for de bebudede jord- og fredningslove — lige så indlysende må det være, at vi hverken kan eller vil deltage i en lovgivning, der kun har markedspolitikken som sin forudsætning. Betegnelsen forudsætningslov skræmmer os imidlertid ikke, det er forslagenes indhold, der har vores interesse.

Dette lovforslag har imidlertid kun markedspolitikken som sit indhold, endda i en sådan grad, at lovforslagets § 4 opererer med et udtryk som:

[Maigaard.]

„tiden indtil Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber“,

som om det på forhånd var afgjort, hvornår det danske folk havde at stemme ja til den europæiske lyksalighed.

Men medens lovforslaget kun opererer med udtrykket en enkelt gang og uden nogen angivelse af, hvornår tiden oprinder, så spør finansministeren i sin fremsættelsestale om fremtiden, selv om det er almindelig kendt, at det er svært, ikke mindst i markedsanliggender, med bemærkninger som, at finansministeren kan bestemme, at tolden svares efter de hidtil gældende satser:

„i tiden indtil Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber, dvs. den 1. januar 1973.“

Det er unægtelig en dristig konklusion, som gør, at jeg godt vil minde finansministeren om det lille, men vigtige ord eventuelt og råde ham til at anvende det, hver gang han bruger udtrykket dansk tilslutning til De europæiske Fællesskaber.

Finansministeren skulle nødig få det med stemmerne ved den kommende folkeafstemning, som konen fik det med æggene. For at holde ham fra denne fristelse vil jeg godt citere slutningen af H. C. Andersens kendte digt, som lyder således:

„Jo, jeg skal vide at knejse med nakken.

Og ret som hun sagde det, gjorde hun så.

Glask, æggene dér på jorden lå.

Med dem den hele lyksalighed faldt.“

Og så føjer H. C. Andersen meget klogt til:

„Og det var i grunden slet ikke så galt.“

Idet jeg altså erindrer finansministeren om den realistiske ydmyghed, der bærer H. C. Andersens digt, skal jeg tilslutte mig lovforslagets §§ 2 og 3, som sådan set ikke vedrører dette forhold.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg vil gerne takke for den meget brede, har jeg vist lov til at sige, tilslutning, som dette lovforslag har fået.

Det er rigtigt, at det er et lovforslag, som i høj grad har tilknytning til spørgsmålet om eventuel indgang i fællesmarkedet. Jeg tror også, jeg har brugt udtrykket eventuelt, men måske ikke hele vejen igennem; jeg gik ud fra, at det ikke var nødvendigt at gentage det hver eneste gang. Det skulle fremgå af hele oplægget, at det her drejer

sig om, hvad der skal ske på dette område, hvis vi eventuelt kommer ind i fællesmarkedet.

Nu er det sagt fra flere sider, at lovforslaget er fremsat for sent, og det har man altså beklaget sig over fra konservativ side og fra venstres side. Jeg kan kun sige, at det kan jeg da også godt beklage mig over; det havde været meget rart for mig, hvis den tidligere regering havde fået lavet lovforslaget færdigt i ordentlig tid, så jeg ikke skulle komme med det nu.

Men det er altså faldet i min lod at komme med lovforslaget, og jeg er selvfølgelig ikke så forfærdelig glad ved at komme med et lovforslag, der fastlægger ret høje minimumssatser på varer, som er en vigtig del af det daglige forbrug; derfor har jeg også bestræbt mig på i de forhandlinger, som det altså blev mig der skulle føre med de pågældende erhvervsorganisationer, at sikre mig, at der i hvert fald ikke blev tale om prisforhøjelser, hvis dette lovforslag blev gennemført.

Det har været min bestræbelse, og det skulle også ligge i det efter de forhandlinger, jeg har haft ikke mindst med Erhvervsrådet for Gartneri og Frugtavl, at der i hvert fald ikke sker nogen prisforhøjelse, måske en lille prisnedgang. Det, forslaget går ud på, er at sikre — og det synes jeg er berettiget — at gartnerierhvervet ikke ved denne eventuelle indtræden — og her kan man vel stryge eventuelt og sige: ikke ved indtræden i fællesmarkedet — bliver udsat for en meget betydelig indtægtsnedgang. Forholdet er jo det, at priserne på de fleste af disse produkter ligger væsentligt lavere inden for fællesmarkedet, end de gør her. Her er altså i hvert fald et område, hvor man kan se hen til lavere priser, hvis vi kommer ind i fællesmarkedet.

Men hovedsigtet med dette er altså, at gartnerne skal have samme rimelige behandling, som andre har fået, og det vil sige en overgangsordning på 5 år. Man kommer ind med nogenlunde uændret prisniveau, og så aftrappes der over 5 år, sådan at man kommer ned på fællesmarkedspriseniveauet, og det må vel være en rigtig mål-sætning.

Jeg vil naturligvis give udvalget alle de oplysninger, som er nødvendige for at vurdere, hvorvidt de satser, man har foreslået,

[Finansministeren.]

nu også er rimelige i forhold til den problemstilling, der ligger her.

Mads Eg Damgaard: Jeg vil gerne have lov til at sige til finansministeren, at i min beklagelse over, at lovforslaget kommer så sent frem, var det nærmest konserveresremstillingsprocessen, jeg tænkte på.

Sagen er nemlig den, at det er meget farligt at lægge denne meget store industri hindringer i vejen for at udnytte sin produktion bedst muligt. Det hænger igen sammen med, at hvis konserverindustrien tidligere på året havde kunnet se konsekvenserne af denne lov noget tydeligere, ville deres sáningsplan måske have set lidt anderledes ud, for den fastlægges jo i nogen grad i efteråret.

Det er jo sådan, at denne lovgivning, som ser ret tilforladelig ud, i virkeligheden berører en kolossal masse mennesker, så jeg vil nok tro, at vi får besøg af en del folk i udvalgsarbejdet. Det har jeg heller ikke noget imod, men vi skal virkelig skynde os for at få lovforslaget behandlet.

Hermed sluttede forhandlingene.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejdstageres opfindelser.

(Lovforslaget (nr. 34) findes i tillæg A sp. 469, fremsættelsen i tidenden sp. 719).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Erik Andersen (Fr.borg amt): Dette af handelsministeren fremsatte lovforslag går ud på at fjerne en revisionsbestemmelse i loven, nemlig § 14.

Loven som sådan har allerede 5 gange tidligere været grundigt behandlet i tinget og i

udvalg, uden at der af den grund er fremkommet særlige ændringer. § 4, som særlig gav anledning til debat, er bortfaldet i og med patentlovens vedtagelse i december 1967. Der har heller ikke af de interesserede grupper været rettet nogen henvendelse til ministeriet vedrørende forslag om ændring af loven.

Derfor skal vi fra den socialdemokratiske gruppes side anbefale lovforslaget til vedtagelse, og vi skal ikke insistere på udvalgsbehandling. Vi giver trygt denne anbefaling, idet loven jo til enhver tid af dette høje ting kan tages op til revision, hvis det ønskes.

Knud Thomsen: Det er et dristigt forslag, den højtærede handelsminister kommer med her. Jeg skal kun sige i al korthed, at vi i det konservative folkeparti kan tilslutte os dristigheden og gerne vil støtte ministeren.

Christophersen: Ja, jeg skal heller ikke gøre så vældig meget ud af denne sag, som jo ikke har de helt store politiske perspektiver, selv om man vel nok må sige, at det i årenes løb synes at have været lidt vanskeliggere at slippe af med revisionsfristen, end man egentlig skulle tro. Det hænger selvfølgelig sammen med, at der tidligere var visse betænkeligheder knyttet til 1955-lovens oprindelige udformning, og samtidig var der en forhåbning om, at man kunne nå frem til en fællesnordisk lovgivning. Både betænkelighederne og forhåbningen synes i øjeblikket at være forsvundet, og derfor forstår vi godt fremsættelsen af ministerens forslag.

Jeg vil dog godt lige nævne et par enkelte ting, som jeg mener kunne gøre det naturligt, at man overvejede, om der alligevel var behov i hvert fald for en ny revisionsfrist. Det er ikke, fordi jeg dermed ønsker at besvære handelsministeren, men der har jo i de senere år fundet forhandlinger sted om, hvorvidt det var muligt at nå frem til en europæisk patentkonvention, idet der har været drøftelser mellem 17 europæiske lande om dette problem. Så kan man sige, at patentlovgivningen vedrører ikke direkte dette, men det er muligt, at der af en sådan patentkonvention kunne komme visse afledte virkninger.

Det, jeg specielt tænker på, er, at man vælger at gå over til det tofasesystem, man