

Første næstformand (Grete Hækkerup): Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget Henry Christensen, Jens Chr. Christensen, Enggaard, Jens Foged og Poul Hartling har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.

Medlem af folketinget Samuelson har meddelt mig, at han ønsker til undervisningsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Agter ministeren i forbindelse med det bebudede lovforslag om universiteternes styrelse at optage forhandlinger med studenterrådet, før der er afholdt nyvalg til dette?“

Medlem af folketinget Erhard Jakobsen har meddelt mig, at han ønsker til finansministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren søge udvej for at fritage den lille gruppe af skatteydere, der i 1967 var under uddannelse, og som i 1970 aftjente deres værnepligt, for beskatning af overskydende indkomst indtjent i 1969?“

Disse spørgsmål vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Skriftlig fremsættelse af lovforslag.

Ordføreren for forslagsstillerne (Henry Christensen): Jeg skal herved tillade mig for folketinget at fremsætte *forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunen af faste ejendomme.*

Venstre har gentagne gange rejst kravet om begrænsning af ejendomsbeskatningen. Det er særlig aktuelt i forbindelse med den kommunale grundskyld. Denne varierer nu meget stærkt fra kommune til kommune selv inden for samme amt. Eksempelvis i Københavns amt findes der så store forskelle som en kommunal grundskyldpromille på 6 i Gladsaxe og 80 i Herstederne.

Samtidig har der været en åbenbar tendens til at lægge en stadig større del af den kommunale beskatning over på grundskylden. Sidste år havde hver 8. kommune en grundskyldpromille på 20 og derover. I år er det hver 4. kommune.

Budgetbehandlingerne i kommunerne i dette efterår med henblik på udskrivning næste år viser, at denne tendens fortsætter.

Det er venstres opfattelse, at der igennem denne udvikling opstår mange urimeligheder. Principielt mener venstre, at det synspunkt, der i øvrigt råder inden for moderne skattepolitik i retning af, at produktionsmidler ikke bør særbeskattes, også bør gælde produktionsmidlet dyrket jord. Beskatningsevnen fremkommer igennem den indtjening og det udbytte, der opnås. Vil man derfor følge evneprincippet, bør beskatningen baseres på dette grundlag

Men ikke mindre gælder det, at en høj grundbeskatning er asocial og vender den tunge ende nedad. Flyttes beskatningen fra indkomst over på grundskyld, vil tendensen være, at de ejendomsbesiddere, parcelhus ejere, men også lejere, der får overvæltet grundskylden, og som kun har mindre skattepligtige indkomster, vil få en forholds-mæssigt større skattebyrde, medens omvendt skatteydere med store indkomster har den umiddelbare fordel ved at få lettet indkomstbeskatningen til fordel for grundskylden.

Denne tendens forstærkes yderligere ved, at grundskylden er og nødvendigvis må være fradragsberettiget. Det betyder igen, at de høje indkomster med de store trækprocenter har den største fordel af fradraget, og at det altså er borgere, pensionister og andre, med lavere indkomster, der rammes ved den høje grundbeskatning.

Det har for nogle kommuner været et argument, at man ved at vælge en høj grundbeskatning opnåede, at denne kommunes skatteydere ekstraordinært fik nedbragt deres skattepligtige indkomst og derved sparede statsskatten. Det betyder altså en vilkårlig overvæltning af beskatningen fra en kommune over på det øvrige sam-

[Henry Christensen.]

fund, staten eller de andre kommuner. Den begrundelse kan selvsagt ikke accepteres ud fra et samfundsmæssigt helhedssyn.

Der er derfor meget stærke grunde — sociale såvel som lighed mellem kommuner — til at sikre gennemført en begrænsning i adgangen til at vælge den kommunale skattebyrde over på grundskylden.

Venstres forslag bygger på et loft, hvor efter den kommunale grundskyldpromille ikke må være højere end den kommunale skatteprocent.

Jeg skal i øvrigt ikke gå i enkeltheder om forslaget tekniske sider, som vi er rede til at drøfte nærmere under lovforslagets behandling.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgenn, fredag den 26. november, kl. 10 med eneste sag på dagsordenen:

Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig importafgift.

Mødet hævet kl. 15.46.

23. møde.

Fredag den 26. november kl. 10.

Første næstformand (Grete Hækkerup): I skrivelse af gårs dato meddeler justitsministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om voldgift

og

forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Kapring af luftfartøj).

Medlem af folketinget Lennart Larson har meddelt mig, at han ønsker til økonomi- og budgetministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvad agter ministeren at foretage for at reducere de krav, centralforvaltningen stiller til kommunerne vedrørende institutionsbyggeri?“

Medlem af folketinget Jens Chr. Christensen har meddelt mig, at han ønsker til justitsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren overveje i den kommende revision af ægteskabslovgivningen at skærpe reglerne for den enkelte ægtefælles egenmægtige råden over fællesboets midler, f. eks. ved kaution?“

Medlem af folketinget Per Dich har meddelt mig, at han ønsker til ministeren for offentlige arbejder at stille følgende spørgsmål:

„Agter ministeren at sikre, at rejsende til Grønland med SAS over Søndre Strømfjord ligestilles med andre flyrejsende inden for landets grænser?“

Spørgsmålene vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spærgetid.

Skriftlig fremsættelse af lovforslag.

Justitsministeren (K. Axel Nielsen): Hermed har jeg den ære for det høje ting at fremsætte *forslag til lov om voldgift*.

I modsætning til, hvad der er tilfældet i de fleste andre lande, findes der ikke her i landet nogen almindelig lovgivning om voldgift, men reglerne herom har stort set udviklet sig på grundlag af retspraksis og enkelte bestemmelser i lovgivningen, herunder især reglen i Danske Lov om, at afgørelser, der træffes af voldgiftsmænd i henhold til parternes aftale, er bindende og ikke kan underkendes af domstolene.

Det foreliggende lovforslag bygger på en betænkning afgivet af justitsministeriets voldgiftsudvalg i 1965 og en udtalelse fra retsplejerådet. Voldgiftsudvalget, retsplejerådet og de hørte myndigheder og organisationer har alle været enige om, at der ikke er behov for en detaljeret lovgivning om voldgift. Udvalget har som begrundelse herfor bl. a. anført, at det gennem århundreder ikke blot har været muligt at bilægge tvistigheder ved voldgift uden detaljerede lovrregler herom, men at det netop på grund af den manglende lovgivning har været muligt på grundlag af bestemmelsen i Danske Lov og under domstolenes kontrol at etablere en