

Lone Nielsen, Marichen Nielsen, Preben Steen Nielsen, Poul Nielson, Ivar Nørgaard, Kjeld Olesen, Erling Olsen, Moses Olsen, Ruth Olsen, Axel Ivan Pedersen, Bertel Pedersen, Robert Pedersen, Buchart Petersen, Gert Petersen, Inger Lise Petersen, Henning Philipsen, Søgaard, Bent Sørensen, Tastesen, Chr. Thomsen, Vivike, Birte Weiss, Grete Westergaard, Erik Worm, Ømann.

Nej:

A. Chr. Andersen, Anders Andersen, Henning Andersen, Kaj V. Andersen, Nyboe Andersen, Westergaard Andersen, Dagmar Andreasen, Bernhard Baunsgaard, Gunner Baunsgaard, Hilmar Baunsgaard, Bendix, Knud Bro, Hanne Budtz, Burgdorf, Henry Christensen, Jens Chr. Christensen, Robert Christensen, Arne Christiansen, Christophersen, Dahlgaard, Mads Eg Damgaard, Damsgaard, Meta Ditzel, Enggaard, Per Federspiel, Jens Foged, From, Gudme, Guldborg, Erik Hansen, Holger Hansen, Merete Bjørn Hanssen, Poul Hartling, Hastrup, Svend Haugaard, Holmberg, Flemming Jensen, Gunnar Jensen, Jens Peter Jensen, Karlskov Jensen, Ole Vig Jensen, Søren Jensen (Hasseris), Stæhr Johansen, Juul-Madsen, Hans Kjær, Kofoed, Bo Kristensen, Edele Kruchow, Lembourn, Nathalie Lind, Mette Madsen, Clara Munck, Adam Møller, Gerda Møller, Lis Møller, Brøndlund Nielsen, Gerda Tosti Nielsen, Overgaard Nielsen, Ninn-Hansen, Nordqvist, Ellen Strange Petersen, K. Helveg Petersen, Niels Helveg Petersen, Grethe Philip, Raunkjær, Niels Ravn, Else-Merete Ross, Samuelsen, Simonsen, Skovmand, Stetter, Stinus, Thestrup, Knud Thomsen, Hans Toft, H. C. Toft, Valbak, Ulla Worm, Knud Østergaard, Kristen Østergaard.

Fraværrende:

Bilgrav-Nielsen, Knud Damgaard, Djurhuus, Karen Thurøe Hansen, Holst, Lennart Larson, Lowzow, A. C. Normann, Johan Philipsen, Poul Schlüter, Skytte.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 16) findes i tidenden sp. 3135, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 623).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Skovmand: Jeg er af den opfattelse — og jeg taler i denne sag også på hr. Overgaard Niensens vegne — at den forhøjelse ved genudlejning på 25 pct. af vurderingslejen, der blev gennemført pr. 1. januar 1970, ikke har haft gavnlige virkninger. Den gør det sværere at få bevægelighed i boligmassen, og den giver en merindtægt til husejerne, som er ganske tilfældig. Vi agter derfor at stemme for lovforslaget, der betyder, at 25 pct. forhøjelsen falder bort.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 90 stemmer mod 82.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendoms-skatter for visse parcel- og rækkehuse.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 48) findes i tidenden sp. 3316).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 172 stemmer.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget. (Om folketingsmedlemmers orlov med vederlag) [af Skytte m. fl.]

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 167) findes i tidenden sp. 3315).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 172 stemmer.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsorden for folketinget [af Skytte m. fl.]

(Første behandling af forslaget til folketingsbeslutning (nr. XXIII) findes i tiden den sp. 3268).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslaget til folketingsbeslutning

vedtoges enstemmigt med 172 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om afgift for ekspedition af udstykningsager.

(Lovforslaget (nr. 156) findes i tillæg A. sp. 2519, fremsættelsen i tidenden sp. 3031).

Buchart Petersen: I lov om afgift for ekspedition af udstykningsager, jfr. lovkendt-

gørelse nr. 254 af 8. juni 1971, foreslår landbrugsministeren foretaget følgende ændringer: i § 1 ændres parcelafgiften fra 200 kr. til 300 kr. Lovforslaget tager alene sigte på ved denne forhøjelse af udstykningsafgiften at bringe bedre overensstemmelse mellem direktoratets indtægter og udgifter.

Men man mener stadig ikke, som også anført i bemærkningerne til den oprindelige lov, at afgifterne bør give dækning for alle matrikelvæsenets udgifter, idet omtalte arbejdsområde ikke alene omfatter ekspedition af udstykningsager, men yderligere omfatter vedligeholdelse af kortværk og protokoller samt ekspedition af offentligretlige sager m. v.

Til orientering kan jeg meddele, at det forventes at denne 100 kr.s stigning for omkring 40.000 parceller om året giver en indtægt på ca. 4 mill. kr. årlig. De samlede udgifter for matrikelvæsenet i finansåret 1972-73 anslås til 22,1 mill. kr. og de samlede indtægter til 12 mill. kr.

Ved lov nr. 180 af 28. april 1971, der trådte i kraft den 1. juli 1971, er værdigrænsen for fritagelse for parcelafgift forhøjet fra 1.000 til 3.000 kr.; her har landbrugsministeren fundet det rigtigt, at der efter § 2 indsættes en § 2 a sålydende:

„Landbrugsministeren kan forhøje eller nedsætte den i § 1 nævnte afgift og den i § 2, stk. 1, nævnte værdigrænse, såfremt den almindelige pris- og lønudvikling betinger det.“

Jeg kan på socialdemokratiets vegne give dette min fulde tilslutning, da det ikke kan være rimeligt fremover at belaste folketinget med disse forandringer, hver gang priseniveauet går op eller ned, og skal bede udvalget om en hurtig og velvillig behandling.

Lowzow: Jeg har ikke de store bemærkninger til det foreliggende lovforslag; i hovedtrækkene kan vi tilslutte os det. Der er blot spørgsmålet om afgiften for og behandlingen af de sager, der allerede er indgivet, som vi mener kan tages op i det udvalg, som skal behandle lovforslaget.

Det mest presserende i denne sag er nok, at man kan få hele ekspeditionstiden skåret ned. Hvis en forhøjet afgift eventuelt skulle hjælpe med til det, kan vi i hvert tilfælde ikke gå imod.