

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Hanne Budtz):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal efter henstilling lade det næste punkt udgå af dagsordenen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven [af Lembourn m. fl.].*

(Lovforslaget (nr. 236) findes i tillæg A. sp. 7819 fremsættelsen i tidenden sp. 6011).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Finansministeren (Grünbaum):** Egentlig hører drøftelsen af dette lovforslag sammen med kildeskattelovforslagets anden behandling senere i denne uge. I øvrigt finder jeg ikke anledning til at tage forslaget op til en mere seriøs omtale. Jeg synes ikke, det fortjener det. Alene bestemmelsen om, at en eventuel klage over forskudsansættelsen skal have opsættende virkning, således at skattemyndigheden uden videre må tilside-sætte forskudsansættelsen og ligeledes uden videre acceptere skatteyderens anbringender, hvorved en skatteyder vilkårligt vil kunne skaffe sig en skattekredit af ubestemt længde, siger ikke så lidt om det sagligt meget svage i dette forslag.

Jeg må tilstå, at de konservatives holdning i denne sag forbavser mig en hel del. Det var jo ikke de konservative, der fremførte tanken om en eventuel klageinstans. Det var hr. Jens Foged fra venstre, der gjorde det. Han har gentagne gange rejst dette spørgsmål her i tinget, også under den tidligere regering, men kunne altså ikke få en konservativ finansminister til at opfylde sit ønske. Nu har hr. Jens Foged rejst det igen under udvalgsarbejdet om kildeskatt-

ten, og den socialdemokratiske ordfører, hr. Hans Lund, har også været inde på en lignende tankegang. Jeg har givet tilsagn om at tage spørgsmålet op til en rimelig behandling, og jeg vil gerne have lov til lige at citere, hvad der står herom i den betænkning, der foreligger fra udvalget vedrørende kildeskatten, og som skal til behandling senere i denne uge. Der står:

„Under forhandlingerne i udvalget har man drøftet, om ikke skatterådene burde fungere som klageinstans for forskudsansættelserne. Spørgsmålet er rejst over for finansministeren, der har udtalt, at det vil blive taget op i forbindelse med overvejelser af de lokale ligningsmyndigheders fremtidige struktur og arbejdsopgaver. Herom forestår der forhandlinger mellem skattedepartementet, kommunerne og Skatterådsforeningen. Disse forhandlinger forventes tilendebragt inden 1. april 1973.“

Flertallet i udvalget har altså fundet det rimeligt og sagligt rigtigt at afvente resultatet af disse forhandlinger. Det burde de konservative også have gjort. De burde have valgt det sagligt rigtige. Jeg kan kun beklage de konservatives usaglige holdning og kan altså ikke gå ind for det foreliggende lovforslag.

**Hans Lund:** Det foreliggende lovforslag om ændring af ligningsloven er jeg ikke i tvivl om at de fleste af skatteudvalgets medlemmer vil opfatte som et reklamenumer, der kun har det ene formål at fremstille de konservative som skatteborgernes eneste sande venner og beskyttere. De forhandlinger, der er ført i folketingets skatteudvalg om en forbedring af klageadgangen i forbindelse med forskudsregistrering, har været politisk tværgående, og jeg er ikke sikker på, at det er de konservative, der skal have æren for, at spørgsmålet i det hele taget er rejst og nu muligvis bliver løst.

Spørgsmålet har for øvrigt været drøftet med finansministeren i et samråd, og jeg kan benytte lejligheden til at takke ministeren for den positive holdning og tilsagnet om, at problemet vil blive løst i forbindelse med de forhandlinger, som forestår de kommunale organisationer, Skatterådsforeningen og skattedepartementet imellem om strukturen af det kommende ligningsappa-

[Hans Lund.]

rat. Tilsagnet blev accepteret af det store flertal i skatteudvalget, og jeg kan ikke tro, at det foreliggende forslags eventuelle behandling i skatteudvalget vil ændre på denne accept.

Det principielle i en klageinstans skal jeg ikke underkende. Selv om det må erkendes, at de fleste forskudsregistratorer og ligningskommissioner har forvaltet forskudsregistreringen på en god måde, må det indrømmes, at der er sket urimeligheder. Indtægterne, som har været lagt til grund for forskudsregistreringen, stammer fra indkomstårene 1969 og 1970, og det har jo vist sig, at disse år havde en unormal karakter, netop fordi det var overgangsår, hvor skatteyderne på forskellig vis lavede særlige opgørelser, tog særligt hensyn til det skattefrie år i 1969 og skulle tage hensyn til overskydende skat i 1970.

Erfaringsmaterialet vil i løbet af et par år blive betydelig bedre, og man vil vel nok komme dertil, at man med lethed kan se, hvem der ønsker at opgive indtægten rigtigt, og hvem der ønsker at skaffe sig en rentefri kredit.

Naturligvis har myndighederne pligt til i størst muligt omfang at ligestille borgerne, også når det gælder skattebetalingen — byrderne, om man vil. Men det må også være i alles interesse, at man sikrer det størst mulige tillidsforhold mellem borgere og administration. Det skal ikke være sådan, at nogle skal føle sig overladt til mere eller mindre tilfældige afgørelser.

Betingelserne for en klageinstans er, at den bliver hurtigt arbejdende. Det skal den være, ellers får den ingen betydning. I det foreliggende forslag foreslås klageadgang til skatterådene. Efter min opfattelse og erfaring tror jeg, skatterådene kan løse opgaven, og jeg tror også, finansministeren vil tage det med i sine overvejelser til sin tid, når der skal laves regler.

På den socialdemokratiske gruppes vegne skal jeg meddele, at vi vil være med til at skabe sikkerhed for borgerne, men vi vil ikke uden videre sanktionere det lovforslag, som her foreligger. Vi mener, at det må være rimeligt, at vi giver finansministeren tid til at løse problemet på en sådan måde, at det kan indgå i det ligningsapparat, som

vi skal have. Det skal i hvert fald være sådan, at vi laver en holdbar ordning.

**Jens Foged:** Den måde, hvorpå forskudsligningen foregår, er den, at man først indsender sin forskudangivelse, der derefter behandles af en registrator, der sådan set har en ret stor myndighed desangående. Skatteyderen kan dog, hvis der ikke er overensstemmelse mellem registratorens opfattelse og skatteyderens, indbringe sagen for ligningskommissionen, men så er klagevejen også afsluttet.

Fra venstres side har vi stedse ment, at skatterådet burde ind i billedet som klageinstans. Vi finder derfor det lovforslag, som det konservative folkeparti her har fremsat, ganske i overensstemmelse med ventres opfattelse, måske nok bortset fra det, den højtærede finansminister også var inde på: sætningen om den opsættende virkning. Det er ikke normal skattepraksis; derfor har vi ikke fået det drøftet til bunds heller, og det er et usikkerhedsmoment i forslaget.

Venstre har fra kildeskattelovens første begyndelse indtil flere gange anmodet om en klageinstans, og venstre har derfor været enig med skatteudvalget og finansministeren om, at der skal gennemføres forhandlinger mellem de skattelignende myndigheder og finansministeren, og det skal være snarest muligt, således at problemerne kan blive gennemdrøftet og forhandlet færdig så betids, at folketinget inden den 1. januar 1974 kan vedtage de fornødne lovforslag om sådan en klageinstans.

Venstre finder det rimeligt, at de skattelignende myndigheder får lejlighed til at medvirke til lovens rette udformning. Alt for ofte vedtager vi love herinde, uden at de pågældende myndigheder har haft tid eller lejlighed til at udtale sig. Vi finder i skatteudvalget, at det må være rimeligt, at vi får udtalelse fra disse myndigheder, og at forhandlingerne dermed kan være grundlag for, hvad lovgivningsarbejdet til sin tid ender med.

Vi kan udmærket takke det konservative folkeparti for initiativet, selv om vi synes, at sagen sættes mere i fokus, end de øjeblikkelige positive forhandlinger i udvalget berettiger til. Den aftale, der er opnået i udvalget mellem udvalget og finansministeren,

[Jens Foged.]

og som finansministeren citerede her fra tingets talerstol, kan vi tiltræde. Vi finder det værdifuldt, når der kan opnås et positivt tilsagn, og lovforslaget her bringer os næppe hurtigere til målet, end udvalgets betænkning i øvrigt giver mulighed for.

Vi skal derfor fra venstres side anbefale spørgsmålet til fortsat behandling i skat-teudvalget.

**Lütken:** Det ligger sådan, at der i forvejen i lovgivningen er en klageinstans. Forskudsregistrators afgørelse kan påklages til ligningskommissionen. Nu er det også sådan som allerede af finansministeren fremhævet, at i udvalgsbetænkningen er der et klart tilsagn fra finansministerens side om, at han vil tage problemet om at inddrage skatterådene som klageinstans op til behandling, og der er ingen i udvalget, der kan have nogen grund til at tro, at dette ikke er et virkelig reelt tilsagn.

Derfor synes jeg, det er lidt ubehageligt at stå med dette lovforslag. Der er i befolkningen ofte en fornemmelse af, at der er nogle sager, der er saglige, og andre, der er politiske. Men jeg synes, det er meget sjældent, man kommer ud for et tilfælde, hvor et lovforslag føres frem, der som dette så åbenbart kun har et politisk sigte. På baggrund af de realiteter, der er sket i sagen, er der reelt ikke noget grundlag for det. Jeg kan godt se, at det er muligt, man kan hente nogle vælgere fra nogle af de andre borgerlige partier. Det skal jeg ikke blande mig i, men i øvrigt erklære mig fuldstændig enig i det, der er sagt af finansministeren.

**Bernhard Baunsgaard:** Der er sagt nogle hårde ord om, hvorfor dette lovforslag er kommet frem nu. Jeg skal slet ikke deltage i vurderingen af, hvorfor det er kommet frem, men kun sige, at de radikale medlemmer af skatteudvalget helt tilslutter sig det, der blev sagt af hr. Jens Foged om, at det er meget væsentligt, at der er opnået enighed mellem i hvert fald det store flertal i udvalget og finansministeren om at tage problemet op, når vi får tid til det.

Jeg vil nok have lov til at sige så meget, at jeg ikke synes, det saglige grundlag for at fremsætte et lovforslag på dette meget sene tidspunkt i samlingen er helt i orden. Det

ville dog være rimeligt, at man spurgte om de erfaringer, skatterådene har haft, og om, hvordan de ser på at blive gjort til klageinstans, før man gennemfører det, ligesom det ville være rimeligt, når vi har så meget brug for kommunerne, at spørge: hvad siger I til det? Derfor synes jeg nok, der er brist i de saglige forudsætninger for forslaget, som det foreligger.

Må jeg så ikke lige sige, for at der ikke skal være nogen tvivl om det, at her er tale om en klageinstans for forskudsregistreringen. Der er ikke tale om en klageinstans for selve den endelige skatteansættelse, for den behandles på en helt anden måde. Der foreslås kun en klageinstans for forskudsregistreringen, det er det hele. Derfor kan jeg, sagt forhåbentlig ikke for hårdt, ikke forstå, at det har sådan en hast.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Lembourn):** Jeg kan kun beklage, at ministeren ikke kan imødekomme vort forslag. Når ministeren siger, at det ikke er saglig muligt at gennemføre det, vil jeg ikke afvise, at der er tekniske og administrative vanskeligheder forbundet med det. Men når vi har fremsat lovforslaget, er det som en konsekvens af den meget store bemyndigelse, som ligger i kildeskatteforslagets § 54. Vi har ment, at når en minister får en så stor bemyndigelse, er det meget vigtigt for skatteyderen at have en klageinstans.

En opsættende virkning, som ministeren mener falder uden for, hvad vi normalt gør, har vi ment det rigtigt at føje ind, fordi det vil tvinge til en hurtig sagsbehandling, som jo er meget væsentlig i denne forbindelse.

Med hensyn til først at diskutere med kommunerne er det klart, at man selvfølgelig skal drøfte det med eksperterne; men man kan vel næsten på forhånd vide, hvad svaret vil blive. Jeg vil ikke gætte på, at det bliver positivt, og derfor har jeg den opfattelse, at det er folketingets sag at afgøre dette her.

Når vi har fremsat forslaget, er det, fordi det skal betragtes som en konsekvens af kildeskatteforslaget, som vi skal have til anden behandling på fredag, en konsekvens af, at vi nu går over til den generelle procentuelle forhøjelse, som efter vores opfattelse rummer en meget, meget stor bemyndigelse — også med de begrænsninger, som må komme

[Lembourn.]

med ministerens ændringsforslag, som vi i øvrigt er tilfredse med. I princippet vil det betyde, at der vil blive mange ansættelser, som på grund af den generelle karakter vil ramme mange, især B-skatteydere, som ikke har haft en ændring i indkomstgrundlaget, der svarer til den procentuelle forhøjelse. Derfor må der en yderligere beskyttelse af skatteborgeren til, og det er derfor, vi har fremsat forslaget.

Jeg skal ikke komme med yderligere bemærkninger, da jeg mener, at det rigtigste vil være at diskutere det på fredag i forbindelse med anden behandling af kildeskattelovforslaget, idet disse to forslag efter vores opfattelse hænger ganske nøje sammen.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard:** Det er hr. Lembourns ord om den meget vidtgående bemyndigelse, der kalder mig op. Den gældende lov giver bemyndigelse til at forhøje skattegrundlaget eller indkomstgrundlaget, hvad man vil, for grupper. Det forandres ikke, og dér har vi klaret os uden klageinstans. Det nye, der ligger i lovforslaget, er, at nu kan det forhøjes for samtlige skatteydere; det stod ikke i den tidligere lov. Det kan kun være i én bestemt hensigt, nemlig at skabe bedre overensstemmelse mellem forskudsskat og endelig skat.

Se, hvis vi nogen sinde fik en ondsindet finansminister, kunne det vel tænkes, at han ville ødelægge en enkelt erhvervsgruppe, hvis han af en eller anden grund havde set sig gal på den. Men jeg kan ikke forstille mig, at nogen sinde en ondsindet finansminister ville lægge sig ud med samtlige skatteydere, dvs. samtlige vælgere, i dette land.

**Finansministeren (Grünbaum):** Som jeg allerede har sagt, er jeg ganske enig med hr. Lembourn i, at den egentlige drøftelse af dette lovforslag hører hjemme ved anden behandling af kildeskattelovforslaget. Men efter det, der blev sagt af hr. Lembourn, og som hr. Bernhard Baunsgaard nu delvis har svaret på, synes jeg alligevel, at det er rigtigt, at jeg siger et par ord.

Jeg vil da sige: for mig står det sådan, at det er sandhedens time for de konservative, der nu oprinder. Nu har man kørt så længe

med dette, at man ikke kunne bruge § 54 i kildeskatteloven, der ganske rigtigt, som hr. Bernhard Baunsgaard sagde, i forvejen giver finansministeren denne vidtstrakte bemyndigelse — bare på en anden måde. Man har argumenteret med, at det skulle være en generel bestemmelse, men den stod der ikke noget om i loven, det var der ikke hjemmel til. Jeg skal se helt bort fra, at så kunne man jo have skaffet sig den hjemmel; det har man altså ikke gjort. I hvert fald i den offentlige debat har det været sådan, at den ene af de tidligere konservative finansministre, hr. Ninn-Hansen, gentagne gange har påberåbt sig, at man ikke havde denne adgang til en generel regulering; så kunne man altså ikke lave det, og så måtte skatteyderne finde sig i dette fuldstændig vanvittige system, hvor de blev lignet på en 2 år gammel selvangivelse og dermed fik nogle ganske betydelige restskatter, som de i meget, meget stort omfang har reageret imod. Vi ved jo, at henvend en million skatteydere selv har forlangt at få deres forskudsansættelser ændret, fordi de ikke ville have disse restskatter. Nu får vi altså en bestemmelse, der i overensstemmelse med det, som den tidligere konservative finansminister sagde at han skulle have for at klare disse problemer, og så vil de konservative ikke være med! Jeg synes, det er en temmelig kraftig afsløring af de konservative.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Lembourn):** Jeg skal blot sige til hr. Bernhard Baunsgaard og til finansministeren, at naturligvis er vi enige om, at det gælder om at skabe bedre overensstemmelse mellem den betalte og den endelige skat. Når vi har fremsat forslaget, må det ses i forbindelse med, at den generelle forhøjelse givetvis vil medføre, at en lang række skatteydere vil komme i den situation, at deres indkomstgrundlag har haft en anden udvikling end den generelle. Derfor må man prøve på at give skatteborgeren en større beskyttelse, og derfor forslaget om klageinstansen. Men som sagt mener jeg, at drøftelsen hører hjemme i anden forbindelse.

**Finansministeren (Grünbaum):** Jeg synes ikke, det skal blive stående, som om borgerne er uden retsbeskyttelse, for det er nemlig ikke rigtigt. Borgerne har altid ad-

**[Finansministeren.]**

gang til at henvende sig og få deres skattekort eller skattebilletter ændret, hvis der er grundlag for det.

**Bernhard Baunsgaard:** Der er jo ikke grund til at føre en lang diskussion her, da vi får lejlighed til det på fredag. Vi risikerer bare en gentagelse. Men jeg synes, at jeg allerede nu vil sige, at jeg er enig med den tidligere finansminister, hr. Ninn-Hansen, i, at § 54, som den er i dag, ikke giver mulighed for at forhøje indkomstgrundlaget. Den situation, vi var kommet i ved hr. Ninn-Hansens administration af udskrivningsloven, kunne ikke være anderledes, for sådan sagde loven at han skulle administrere. Det synes jeg skal siges.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Hanne (Budts):** Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om værnepligtiges anvendelse til civilt arbejde har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 24. maj, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om Københavns Fondsbørs.

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af færdselsloven.

3) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Politisagsbehandling af visse straffelovsovertrædelser).

4) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om skolelægeordning.

5) *Spørgsmål til ministrene.*6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Ændringer med henblik på Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber).

7) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m. v. (Ændringer med henblik på Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber).

8) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om pension og hjælp til enker m. fl. (Ændringer med henblik på Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber).

9) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om omsorg for invalidepensionister og folkepensionister. (Tilsyn, refusion, forhøjelse af beløb til personlige fornødenheder).

10) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om sommerhuse og camping m. v.

11) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om erhvervelse af fast ejendom til fritidsformål.

12) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om by- og landzoner.

Mødet hævet kl. 16.28.

## 102. møde.

Onsdag den 24. maj kl. 13.

**Formanden:** Udvalget angående forslag til lov om private fællesveje. (Privatvejslov) har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om egnsudvikling har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om Københavns Fondsbørs.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 33) findes i tidenden sp. 6013).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmigt med 109 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Der er i udvalgets betænkning over denne sag gjort indstilling om, at udvalget vedbliver at bestå indtil samlingens slutning. Der- som ingen udtaler sig herimod, vil jeg betragte dette som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af færdselsloven.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 193) findes i tidenden sp. 6017).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmigt med 131 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Politisagsbehandling af visse straffelovsovertrædelser).*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 194) findes i tidenden sp. 6017).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmigt med 133 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om skolelægeordning.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 154) findes i tidenden sp. 6005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmigt med 135 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.