

[Undervisningsministeren.]

anledning til en drøftelse på Københavns universitet, og derfor vil jeg spørge universitetet, hvad man agter at foretage sig i sagen.

Som nævnt kan jeg altså vanskeligt forestille mig — og det er jo det, hovedspørgsmålet drejer sig om — at man kan etablere yderligere garantier med hensyn til karaktergivning og ansættelsesprocedure. Men jeg tror også, at det er langt væsentligere at beskæftige sig med årsagerne til kvindernes forholdsvis store frafald ved de højere uddannelser, idet en sådan undersøgelse formentlig kan afsløre, hvilke studievilkår der er væsensforskellige for kvinder og mænd.

Jeg ville tro, at de forhold, der kan forklare frafaldet, i meget vid udstrækning vil være de samme som dem, der kan forklare forholdsvis dårlige eksamensresultater og ansættelsesfrekvenser for kvinder. Jeg mener derfor, at vi bør foretage en sådan undersøgelse og giver altså tilsagn herom ud fra den antagelse, at det måske er forholdsvis begrænsede foranstaltninger, som er påkrævet for at øge kvindernes muligheder for en større gennemførelsesprocent, bedre eksamensresultater og ansættelsesmuligheder.

Jeg tror, at en sådan analyse og de foranstaltninger, som den kan afføde, vil være det væsentligste bidrag til at formindske og forhåbentlig ophæve den kønsdiskrimination, som jeg selvfølgelig er enig med hr. Poul Dam i er uacceptabel.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet

(Første behandling af lovforslaget (nr. 235) findes i tidenden sp. 6397).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. (Ændring af beskatningsprocenter m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 175) findes i tidenden sp. 4404, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2369).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om frigørelsesafgift m. v. af fast ejendom. (Ophævelse af afståelsesafgiften m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 176) findes i tidenden sp. 4404, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2369).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Hans Lund: Her ved anden behandling af forslaget til lov om ændringer i lov om særlig indkomstskat kan man vist med rette takke finansministeren for den velvilje, han har ladet komme til udtryk under udvalgsarbejdet. Jeg synes, han har været yderst imødekommende over for oppositionspar-