

[Per Dich.]

være meget stor. Sukkeret er et af befolkningens vigtigste næringsmidler og har spillet en stor rolle i den politiske agitation ud fra den grundsætning, at dette vigtige produkt ikke bør være genstand for kapitalistisk udbytning.

Når staten allerede under den nuværende ordning har påtaget sig ansvar for virksomhedernes opretholdelse, synes der ikke at være virkelig grundlag for privatkapitalens enebeherskelse af produktionen.

Således udtrykte denne unge nationaløkonom sig i 1945. Han er senere blevet statsminister og hedder Jens Otto Krag.

Jeg kunne fristes til at spørge handelsministeren, hvorledes han ser på den næsten fuldstændige liberalisering, forslaget indebærer, sammenholdt med det programskift, der engang var socialdemokratiets.

**Handelsministeren (Erling Jensen):** Jeg skal også vedrørende sukkerordningen takke for den velvillige modtagelse.

Jeg skal bekræfte over for fru Gerda Møller, at det også er vor opfattelse, at der kan opstå fordele for forbrugerne ved denne ændring og for os at se ingen ulemper.

Jeg skal bekræfte over for hr. Johan Philipsen, at vi håber, når prisniveauerne foreligger klarlagt på det tidspunkt, da tilslutning kan ske, at vi kan gå lige ind i ordningen, hvad vi gerne ser, og jeg skal samtidig sige, at der er ikke taget stilling til fordelingsproblematikken, så længe disse forhold endnu ikke er afklaret.

Til fru Dagmar Andreasen skal jeg sige, at den bemyndigelseslovgivning, der indgår i komplekset, ved jeg at landbrugsministeren arbejder energisk med, også i et samarbejde med de interesserede kredse, og jeg føler mig overbevist om, at vi på et tidligt tidspunkt af udvalgsarbejdet omkring sukkerordningen vil kunne redegøre i detaljer for planerne for disse ordningers administration.

Jeg glædede mig over betragtningen fra hr. Per Dich om, at han var forud for sin tid. Han har dog ikke været så meget forud for sin tid, at han har stillet ændringsforslag til denne lovgivning, før den blev en følgelovgivning til fællesmarkedsproblematikken. Når han i øvrigt citerede en række interessante betragtninger fra „Fremtidens Dan-

mark“, vil jeg gerne understrege for mit vedkommende, at jeg har ikke det mindste imod, at man prøver, i det omfang det er muligt, at undersøge, hvordan de meget store befolkningsgrupper, der på forskellig vis er afhængige af sukkerforsyningerne både som forbrugere og som producenter af sukkerroer, ser på ordningernes videreførelse. Jeg vil da med glæde have en sådan vurdering frem i en kommende drøftelse vedrørende sukker. Men jeg må nok have lov at sige, at det er mit indtryk, at det, der sker nu, indebærer en mulighed både for producenterne og forbrugerne, er udtryk for en større åbenhed både over for producenter og over for forbrugere, hvilket for mig at se kun kan være et fremskridt.

Jeg skylder ordførerne og folketinget at sige, at jeg efter fremsættelsen af dette lovforslag er blevet bekendt med, at De danske Sukkerfabrikker har peget på problematikken knyttet til den nuværende lovgivnings § 9, som er foreslået bibeholdt uændret, idet man beder folketinget og ministeren se på sukkertilsynets fortsatte opretholdelse og den økonomiske baggrund for dette sukkertilsyns administration. Også det vil jeg gerne have lov at vende tilbage til i udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om en kartoffelmelsordning, tinget lige har besluttet at nedsætte. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om spiritus og gær. (Ændringer med henblik på Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber).*

(Lovforslaget (nr. 221) findes i tillæg A. sp. 7441, fremsættelsen i tidenden sp. 3867).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Søren B. Jørgensen:** I sprit- og gærloven kræves der tilladelse fra ministeren til ind- og uddeklarering af gær og spiritus. Den bestemmelse er i modstrid med bestemmelsen om kvantitative restriktioner i EF-traktaten. Jeg gør dog opmærksom på, at såfremt vi ønsker det, kan vi fortsat opretholde den bestemmelse over for tredjeland. Det er vel begrænset, hvor stor handel med sprit vi har med lande, der ikke er eller bliver medlem af EF. Ved en vurdering af betydningen af denne bestemmelses ophævelse må indgå dels den danske spritproduktions størrelse og dels prisen på sprit i de andre medlemslande. Det kan vi måske få oplyst i et udvalg.

De to andre ting, der skal slettes i loven, er dels bestemmelsen om, at bestyrelsesmedlemmer skal have dansk indfødsret, dels at der til fremstilling af gær og sprit fortrinvis skal anvendes dansk materiale. Hvis vi opretholder disse bestemmelser, vil der være tale om en klar diskriminering. Da der ikke i stedet skal indføres bestemmelser om, at der i bestyrelsen skal sidde andre EF-statsborgere, og at vi er forpligtet til at anvende udenlandsk materiale, kan jeg ikke se nogen større ulempe ved, at disse to punkter ophæves, så jeg kan tilslutte mig.

Jeg vil gerne gøre et par bemærkninger om, hvorvidt vi fortsat kan bevare vort produktionsmonopol. Det er min opfattelse, at selvfølgelig kan vi det; her er der ikke tale om nogen som helst form for diskriminering. Spirit- og gærlovens § 1 siger jo udtrykkeligt, at fremstilling af gær og sprit samt akvavit og brændevin kun må finde sted her i landet i henhold til en af handelsministeren på nærmere fastsatte vilkår given tilladelse; det vil med andre ord sige, at enhver, der ønsker at beskæftige sig med disse ting, selv om måske ikke alle er klar over det, skal have ministerens tilladelse. Det gælder danske statsborgere, og hvis vi bliver medlem af EF, kommer det altså også til at omfatte andre EF-borgere, der eventuelt kommer til Danmark og vil beskæftige sig med disse ting.

Jeg kan forstå af bemærkningerne til lovforslaget, at man i EF arbejder med at få gennemført en markedsordning på dette område, men at der er meget stor uenighed

på dette punkt. Jeg går ud fra, og jeg vil da også gerne have det bekræftet af ministeren, at Danmark deltager i og er medbestemmende om udformningen af en sådan markedsordning.

Jeg kan i øvrigt anbefale lovforslaget, som jeg allerede har sagt, og de ændringer, som ministeren foreslår.

**Knud Thomsen:** Det konservative folkeparti kan anbefale lovforslaget.

**Johan Philipsen:** Det, der er karakteristisk ved dette forslag, er jo, at vi går fra en fast ordning til noget, der senere vil blive aftalt. Jeg har fået at vide, at en af de ting, som fællesmarkedet har lovet England ved indtræden i fællesmarkedet, er, at man nu skulle få en ende på de årelange stridigheder om en ordning på dette område, og jeg går altså ud fra, at man vil opfylde det løfte. Det vil i praksis betyde, at vi relativt hurtigt kommer til at stå over for en ny situation, og derfor giver jeg ganske kort tilsagn over for handelsministeren på venstres vegne til, at når der kommer en markedsordning, er væsentlige ændringer nødvendige, og så står vi over for korte tidsfrister, så meget mere som spritfabrikkernes nuværende koncession udløber 1. januar 1973. Vi har altså herved givet tilsagn om at medvirke til, at vi kommer over denne hurdle.

**Edele Kruchow:** På det radikale venstres vegne vil jeg også gerne give tilsagn om en velvillig behandling af lovforslaget. Nu har vi jo hørt, at selv om der er tale om en forholdsvis enkel og lille ændring, må det ses i forbindelse med forhandlingerne om en kommende markedsordning, og her ønsker det radikale venstre at gøre opmærksom på den forskel, der er på punktafgifterne; vi er også klar over, at der forestår et forsøg på harmonisering af punktafgifter i landene i løbet af de kommende år, dog således at man skal have ret til ikke at harmonisere selve procentsatserne. Der tror jeg det er vigtigt at holde fast ved, at vin, spiritus og øl i Danmark i øjeblikket er belagt med afgifter; der betyder så store indtægter for statskassen, at vi ikke uden videre kan se bort herfra. Vi må også være klar over, at det ikke blot er et økonomisk problem, men hvis vi kunne tænke os at være med i en harmonise-

[Edele Kruchow.]

ring, er der grænser for, hvor langt vi vil kunne gå nedad, idet for lave punktafgifter efter vor formening vil have socialpolitiske konsekvenser, som er uønskede.

**Per Dich:** Socialistisk folkeparti ønsker ikke at medvirke til gennemførelsen af dette lovforslag, både fordi vi finder virkningerne for selve området uoverskuelige, og fordi vi ligesom det radikale venstre finder, at de skattemæssige virkninger af den senere harmonisering af punktafgifter, som kan ske, hvis vi kommer ind i EF, vil være meget voldsomme.

**Handelsministeren (Erling Jensen):** Jeg skal takke for velvillig modtagelse af lovforslaget om ændring af loven om spiritus og gær.

Til hr. Søren B. Jørgensen skal jeg sige, at jeg meget gerne medvirker i udvalgsarbejdet til fremskaffelse af de talmæssige oplysninger om priser og om kvanta, han efterlyste, i det omfang det er muligt at fremskaffe sådanne, og jeg skal bekræfte, at Danmark naturligvis som et af de lande, der er ansøger til Fællesskaberne, får medbestemmelse om den fremtidige udformning af kommende markedsordninger også på dette område.

Over for hr. Johan Philipsen skal jeg bekræfte, at der hurtigt kan opstå en ny situation, og at vi derfor nok har et behov for at fastholde, som hr. Johan Philipsen sagde, korte tidsfrister, formentlig også korte tidsfrister i spørgsmålet om en forlængelse af den nuværende koncession, når den ophører med udgangen af 1972, netop for at være så fleksible som muligt i forhold til en fremtidig markedsordning.

Både fru Edele Kruchow og hr. Per Dich var inde på de skattemæssige virkninger af denne harmonisering på længere sigt, og man vil have bemærket sig, at finansministeren har påhørt disse betragtninger med interesse. Jeg skal blot nævne, at det har været den hidtidige erfaring i de nuværende EF-lande, at denne harmonisering af prisniveauet for disse varer har taget forbløffende lang tid og altså har muliggjort en gradvis tillem্পning uden alvorlige øjeblikkelige følger.

Dermed skal jeg takke endnu en gang for

behandlingen af disse tre EF-følgelovforslag og tilsige min medvirken til deres uddybning i udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, det blev besluttet at nedsætte angående det under dagsordenens punkt 3 behandlede forslag til lov om ændring af lov om en kartoffelmelsordning. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om naturgasforsyning.*

(Lovforslaget (nr. 216) findes i tillæg A. sp. 7403, fremsættelsen i tidenden sp. 3752).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**K. J. Mortensen:** Den tiltagende industrialisering over hele verden kræver hele tiden nye energikilder. Der er i de senere år opdukset en ny form for energikilde, nemlig naturgassen, som efterhånden udvindes og benyttes i store dele af verden. Spørgsmålet har vel især fået interesse for Danmark i forbindelse med de fund af naturgas, der er foretaget i Vesterhavet. Ganske vist er disse fund ikke af en sådan størrelse, at de endnu kan dække væsentligt af det danske forbrug, men der er formentlig stadig væk en chance for at finde naturgas flere steder i landet, ligesom der forhandles vedrørende leverancer fra den norske del af Nordsøen.

Naturgassen har formentlig også en del fordele fremfor de mere almindelige energikilder som olie og kul. For det første er den mindre forurenende i forbrændingen. Ydermere må det siges, at naturgassen er mere renlig under transporten. Hvis fundene i Nordsøen virkelig kan give en del af Danmark dets energiforbrug, betyder det også en fordel for landet i kraft af en valutabesparelse.