

## [Finansministeren.]

må håbe, at denne meget, meget store letelse, der nu bliver gennemført for virksomhederne, så også medfører, at de, når vi kommer frem til det tidspunkt, da disse lønsedler skal afgives, vil hjælpe skattemyndighederne og kildeskattemyndighederne ved at afgive disse oplysninger i en sådan form, at vi får de oplysninger, vi skal have, og at de kommer frem så hurtigt, at vi virkelig kan få systemet til at klappe.

Men hr. Jens Foged var inde på endnu videregående tanker om, at man måske helt kunne undgå, at arbejdsgiverne skulle foretage beregning og tilbageholdelse af skat, noget, man har været lidt inde på i Poul Dahlgaard-udvalget. Jeg kan sige, at vi allerede var inde på det i 1967, da vi havde nogle drøftelser med banker og sparekasser om, hvorvidt de kunne klare et sådant system. Det kunne de ikke. Jeg har igen haft en telefonsamtale med direktøren for Danske Bankers Fællesrepræsentation, og jeg kan oplyse — jeg tror i øvrigt, jeg har oplyst det én gang før — at det ikke kan lade sig gøre i øjeblikket. Der vil formentlig gå en 4-5 år, inden man over bankers, sparekassers og postgirokontorets edb-systemer vil være i stand til at klare en sådan opgave.

Foreløbig skal vi klare det på anden måde, og jeg tror, at vi med de bestemmelser, vi her får indført i kontrollovens § 7 om lønsedlen, også vil blive i stand til at løse opgaverne på en rimelig måde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-6, § 1, således ændret, og §§ 2-4 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Skattesvig og indsmugling).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 13) findes i tidenden sp. 456, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 435).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Tastesen:** Der er stillet ændringsforslag her til anden behandling af SF, gående ud på, at afgiftsunddragelse af særlig grov karakter skal ligestilles med skattesvig og smugleri af særlig krov karakter, således at der i disse situationer kan idømmes op til 4 års fængsel. Vi er i socialdemokratiet enige med SF om, at der formentlig findes forhold under de forskellige afgiftslove, som kan gøre det nødvendigt, at man skal have en med skattekontrolloven og toldloven ensartet straffebestemmelse, hvad tyveri angår. Men der findes 20 forskellige afgiftslove, og hvis vi skal have denne lov til at træde i kraft den 1. januar 1972, vil det ikke være muligt på nuværende tidspunkt at få foretaget en så grundig gennemgang, at man individuelt kan bedømme de konsekvenser, det vil have for de enkelte afgiftslove. Under hensyn her til vil vi stemme imod SFs ændringsforslag. Men vi vil gerne spørge justitsministeren: vil man gå i gang med et undersøgelsesarbejde, så man på et senere tidspunkt, forhåbentlig inden alt for længe, vil være i stand til at bedømme, om man også skal udvide straffebestemmelsen for visse afgiftsloves vedkommende? Måske kan justitsministeren overbevise SF om, at det vil være rigtigst at trække ændringsforslaget tilbage; men i modsat fald vil vi som sagt anbefale, at man stemmer imod.

**Johan Philipsen:** Jeg skal kort meddele, at vi har fået tilfredsstillende svar på vore spørgsmål, og venstre kan derfor stemme for lovforslaget. Vi vil derimod stemme imod det ændringsforslag, som er stillet af SF. Flertallets begrundelse herfor findes i betænkningen. Jeg kan ikke se, at det tjener noget formål at grave i de mange love, hvor vi har straffebestemmelser, og samle alle dem i selve straffeloven. De, der bliver dømt efter forskellige bestemmelser, sonderer jo nok ikke imellem, hvilke love de bliver dømt efter. Venstre kan altså stemme for lovforslaget.

**Kurt Brauer:** Ved første behandling af dette lovforslag var hr. Lütken ordfører for SF, han er jo for tiden vagthavende universalordfører for vores parti. Men da forslaget endte i retsudvalget, er det vel rimeligt, at et medlem af retsudvalget fører sagen videre her ved anden behandling.

Vi har, som det har været nævnt, stillet et ændringsforslag, som går ud på, at også afgiftsunddragelser af særlig grov karakter skal være omfattet af denne lov. Vi har i udvalget spurgt ministeren, hvilken holdning ministeren ville indtage til et sådant ændringsforslag, og ministeren svarede, at han ikke kan gå ind for det. Til indledning gør ministeren opmærksom på, at han har overvejet spørgsmålet forud for fremsættelsen af lovforslaget, men at han ikke har fundet det forsvarligt at stille forslag om en sådan bestemmelse, før spørgsmålet har været genstand for en nærmere undersøgelse. Derefter kommer så den passus i svaret, som åbenbart skulle tjene til at overtale SF til ikke at stille noget ændringsforslag, men vi er ikke faldet derfor. Det hedder i ministerens besvarelse:

„Afgiftslovgivningen er meget omfattende. Der findes således mere end 20 forskellige love om afgifter til staten af meget forskelligartet indhold og betydning, og det er derfor ikke på forhånd sikkert, at der uden hensyn til afgiftens art kan anlægges en ensartet strafferetlig vurdering af alle afgiftsunddragelser af særlig grov karakter. Uden en nøjere undersøgelse kan man næppe vurdere, om grove overtrædelser af f. eks. merværdiafgiftsloven, loven om stempelafgift, loven om arveafgift og loven om

afgift af konsum-is strafferetligt bør behandles ens.“

Må jeg spørge: hvorfor ikke det? Hvorfor skulle de ikke kunne behandles ens? Hvis der er tale om en grov overtrædelse af loven om afgift af konsum-is, mener jeg, at den principielt bør behandles nøjagtig ligesom en grov unddragelse af en hvilken som helst anden afgift. Der ligger ikke for socialistisk folkeparti noget argument i det, ministeren svarer her.

Nu har den socialdemokratiske ordfører spurgt, om ministeren vil sætte en undersøgelse i værk, der kan føre til, at vi får disse afgiftsunddragelser inddraget i straffeloven på et eller andet tidspunkt, og det er da mit håb, at ministeren kan svare positivt på det spørgsmål, for vi finder, at det haster overordentlig meget.

Men jeg må så gøre ministeren opmærksom på, at i betænkningen fra udvalget hedder det, at

„flertallet ikke har fundet det rimeligt at inddrage de specielle regler fra afgiftslovgivningen under denne straffelovbestemmelse.“

Det er altså flertallets besked til ministeren, at man ikke finder det rimeligt. Nu korrigeres det en smule af hr. Tastesen her fra talerstolen, og hr. Tastesen udtrykker ønske om, at ministeren borer i spørgsmålet, jeg forstår med henblik på hurtigt at få en ændring af disse bestemmelser. Jeg håber, at ministeren forstår, at det ikke er betænkningens ordlyd om, at man ikke finder det rimeligt at inddrage disse specielle regler under denne lovgivning, men at det er hr. Tastesens ordførertale, der i højere grad udtrykker flertallets vilje i denne sag.

Når ministeren nu skal arbejde med sagen og skal have folk til at arbejde med sagen, må jeg anbefale, at ministeren ikke inddrager den strafferetlige behandling af personer, der uberettiget opnår udbetaling af ydelser, tilskud fra det offentlige, som der jo står til slut i ministerens svar til udvalget. Jeg forudser, at behandlingen af det spørgsmål vil tage uendelig lang tid; men de andre ting mener jeg bestemt at man ville kunne klare i løbet af forbløffende kort tid. I løbet af meget kort tid vil man kunne finde disse 20 lovforslag og udtage straffebestemmelserne af dem og derefter bare indsætte denne bestemmelse om, at

[Kurt Brauer.]

også grove tilfælde af afgiftsunddragelser skal være omfattet af denne lov.

Således mener SF at kunne begrunde en anbefaling til det høje ting om at stemme for vort ændringsforslag. I øvrigt er socialistisk folkeparti til sinds at stemme for lovforslaget ved dets endelige behandling.

**Justitsministeren (K. Axel Nielsen):** Jeg vil gerne takke udvalget for det udførte arbejde. Jeg er tilfreds med indstillingen, selv om jeg gerne havde set, at SF havde modstået fristelsen til at komme med dette ændringsforslag. Jeg må beklageligvis anbefale at stemme imod det, men ikke fordi jeg principielt er uenig i dets linje. Jeg kan derfor også bekræfte over for hr. Tastesen, at det er min hensigt at søge finansministerens tilslutning til, at der nedsættes en arbejdsgruppe, bestående af embedsmænd fra de to ministerier, til at foretage den nøjere undersøgelse, som hr. Kurt Brauer omtalte. Det er jo dér, hovedvægten skal lægges i argumentationen: uden en nøjere undersøgelse finder vi det ikke forsvarligt uden videre at sætte disse straffebestemmelser i kraft for alle de her nævnte 20 forskellige slags afgifter.

Nu må det vel medgives os, at justitsministeriets og finansministeriets embedsmænd, ikke mindst de sidste, i tiden siden regeringsskiftet har haft begge hænder fulde, så vi har ikke kunnet udrette det mirakel også at få dette arbejde sat i gang. Vi vil jo også gerne, som hr. Tastesen rigtigt sagde, have dette lovforslag gennemført til ikrafttræden den 1. januar 1972. Det anser vi for vigtigere end at prøve på nu at foretage en undersøgelse, så at vi kan få alle indirekte punktafgifter med ind under lovforslaget.

Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at vi har haft et forslag af et indhold, som ligner det, hr. Kurt Brauer taler om, til høring hos adskillige myndigheder, organisationer og institutioner. Det har dér i og for sig fået principiel tilslutning, men vi har fået tilkendegivelse fra de allerfleste om, at man ikke finder det rimeligt og forsvarligt at sætte en lov herom i kraft, før denne nøjere undersøgelse af de mange forskellige afgifter virkelig er foretaget.

I forbindelse hermed kan man også godt

foretage en undersøgelse af spørgsmålet om uberettiget udbetaling af tilskud fra det offentlige. Men jeg er enig med hr. Kurt Brauer i, at det er meget tænkeligt, at denne undersøgelse vil tage lidt længere tid, og det må vi vel finde os i. Vi kan også tage det i to tempi; der er ingen grund til, at det absolut skal komme i samme lovforslag. Men måske de dog har så stor indbyrdes sammenhæng, at det vil være naturligt at høre det samme arbejdsudvalg om spørgsmålet. Det vil vi vende tilbage til, men jeg kan ikke her afgive bindende udtalelser.

Jeg takker som sagt for behandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Ændringsforslaget*

*forkastedes med 123 stemmer mod 14.*

*Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal lade den følgende sag udgå af dagsordenen, da betænkningen først er omdelt i går.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om konsulære forbindelser.*

(Lovforslaget (nr. 41) findes i tillæg A. sp. 673, fremsættelsen i tidenden sp. 765).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Frode Jakobsen:** Det er et vældigt arbejde, som i årene efter krigen gennem FN er udført for kodifikation af folkeretten. Om folkeretten derfor bliver bedre respekteret, er en anden og sørgelig historie.

Spørgsmålet om konsulers rettigheder er kun en lillebitte sag i den forbindelse, og der er heller ikke noget nyt i konventionen. Det er snarere det, som hidtil har været sædvane, der nu bliver nedfældet som internationale