

[Første næstformand.]
indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om forbud mod udførsel af visse værdipapirer m. m.

(Lovforslaget (nr. 102) findes i tillæg A. sp. 1725, fremsættelsen i tidenden sp. 2307).

Lovforslaget sattes til behandling.

Erling Olsen: Dette forslag hører til i småtingsafdelingen. Den lov, vi skal ophæve, fordi den strider imod EFs regler, kom i 1930'erne, fordi kronen dengang var blevet devalueret så kraftigt, at kreditforeningerne kunne risikere at få visse tab, når de skulle indløse deres dobbeltmøntede obligationer, og derfor forbød man udførsel af disse dobbeltmøntede obligationer og pålagde danskere at indløse dem i kroner. I dag ligger kurserne således, at der ikke er nogen fordel forbundet med at forlange dem indløst i andet end kroner. Det drejer sig nominelt om meget små beløb, ca. 8 millioner kr. cirkulerer, heraf 4½ million kr. i Danmark, så der skulle ikke være nogen væsentlige problemer i forbindelse med ophævelsen af denne gamle lov.

Knud Thomsen: Efter den gribende tale, hr. Erling Olsen har holdt om dette lovforslag, der jo, som han siger, ganske hører hjemme i småtingsafdelingen, vil det ikke være mig muligt at sige andet, end at det konservative folkeparti kan tilslutte sig lovforslaget. Dets følger er i enhver henseende til at overse. Samtidig bliver forbudet mod udstedelse af dobbeltmøntede eller flermøntede obligationer bestående, medmindre boligministeren skulle se sig foranlediget til at fravige dette. Jeg tror, boligministerens behov i denne henseende vil blive meget ringe, hvis vi kommer ind i fællesmarkedet.

Nyboe Andersen: Også venstre kan tilslutte sig lovforslaget.

Niels Helveg Petersen: Jeg kan på mit partis vegne tilslutte mig lovforslaget.

Poul Dam: Dette er naturligvis en lille sag, og man kan mene, at denne lov fra 1934 ikke har nogen praktisk betydning i vore dage, så man kan roligt ophæve den. Det er imidlertid en af de mange små ting, som følger af den indlemmelse i de europæiske fællesskaber, som tilstræbes fra visse sider, og man kan vel nok se det som ganske symptomatisk, at den lov, man nu skal afskaffe, er en lov, som er lavet i sin tid for at beskytte dansk økonomi i en ganske bestemt og vanskelig situation — som vi naturligvis ikke håber at komme til at stå i igen — hvor man altså valgte en bestemt løsning af hensyn til den danske økonomis sundhed.

Det er et af de mange smukke eksempler på, at man nu, når den danske økonomiske selvstændighed skal forsvinde, også opgiver mulighederne for at øve en direkte politisk indsats, når og hvis Danmark er i økonomiske vanskeligheder. Det er typisk, og vi vil få mange af den slags tilsyneladende små ting, men symptomer på den alvorlige afgørelse, landet står over for.

Boligministeren (Helge Nielsen): Jeg kan blot kort takke for den velvillige behandling, denne lille småting har fået.

Knud Thomsen: Jeg vil kun ganske kort sige til hr. Poul Dam, at når han udtaler, at vi i sin tid på grund af omstændighederne i 1934 gennemførte den pågældende lov, der forhindrer udførsel af dobbeltmøntede eller flermøntede obligationer, og når vi har et forbud mod at udstede dem, så synes jeg, hr. Poul Dam skyder spurve med kanoner ved at tillægge de andre partier, der kan gå ind for dette lovforslag, en art reverens for EF-lovgivningen.

Nyboe Andersen: Loven blev vel ikke gennemført i sin tid for at redde den danske økonomis sundhed, men fordi man ved internationale valutakriser og ved restriktioner osv. ødelagde det stabile internationale valutasystem, som vi før i tiden har haft. Jeg tror, at dansk medlemskab af EF vil kunne bringe os stabile valutaforhold igen.

Erling Olsen: Da der nu synes at være tale om en almindelig historisk redegørelse for loven, der foreslås ophævet, vil jeg sige, at denne lov kom til som en kriselov, der skulle beskytte kreditforeningerne i anledning af en devaluering, som var kommet i 1930'erne. Dette lovforslag siger, at man kun ophæver 1934-loven, hvis vi kommer ind i De europæiske Fællesskaber. Hvis vi ikke kommer ind, som hr. Poul Dam håber vi ikke gør, ja, så vil 1934-loven fortsat gælde, og så vil der virkelig blive brug for den, for til den tid vil en devaluering nok blive nødvendig.

Poul Dam: Sådanne trusler synes jeg man skal udbygge nærmere. Jeg vil gerne have at vide: hvorfor skulle en devaluering blive nødvendig, hvis vi ikke bliver opslugt af EF?

(Kort bemærkning).

Erling Olsen: Jeg skal nøjes med at henviser til vismændenes rapport.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af byggelov. (Om vejforhold).

(Lovforslaget (nr. 103) findes i tillæg A. sp. 1697, fremsættelsen i tidenden sp. 2308).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Bent Sørensen: Ja, det lader jo til, at det er småtingsafdelingen i dag; heller ikke dette lovforslag kan give anledning til de

store og lange redegørelser. Det er et lovforslag, der er fremsat i konsekvens af, at man samler vejlovgivningen i de to vejlove, loven om private fællesveje og loven om offentlige veje; det afstedkommer, at der også i byggeloven må ske visse ændringer.

Jeg kan helt tilslutte mig de foreslåede ændringer, men vil dog lige for en ordens skyld gøre ministeren opmærksom på, at der er en lille fejl i lovforslaget, idet § 31, stk. 5, i bilaget ikke er helt i overensstemmelse med § 31, stk. 5, i lovforslaget. Jeg vil anmode ministeren om, at dette bliver ændret således, at de kommer til at harmonere med hinanden.

Jeg skal anbefale lovforslaget til velvillig behandling og endvidere anbefale, at det henvises til udvalget angående lovforslaget om private fællesveje.

Stæhr Johansen: Det er jo ganske interessant, at her ser man boligministeren afgive nogle af sine beføjelser til trafikministeren. Det er i hvert fald noget, der er ganske interessant at konstatere, men når dette er sagt, vil jeg gerne sige, at jeg på mit partis vegne kan tilsige en velvillig medvirken ved dette lovforslags behandling.

Det er, som det allerede er blevet sagt, en konsekvens af den vejlovgivning, vi nu har beskæftiget os med her i Folketinget i de to sidste år. Jeg synes, det er et godt forslag, boligministeren er kommet med, og han skal ikke have utak for det; for jeg tror, det vil lette administrationen, at man får vejproblemerne samlet i vejlovene, idet en række af de områder, som tidligere hørte under byggeloven, nu bliver flyttet over til de tre vejlove; som vi i øjeblikket behandler i et udvalg.

Jeg vil dog sige, at selv om man taler om detaljer og småting i dag, så er dette lovforslag alligevel slutstenen på den store vejlovsreform, som vi nu har været igennem, og det synes jeg dog skal nævnes.

Jeg er ganske klar over, at der ikke er megen politik i denne lov, men jeg tror, der kan komme mange administrative proble-