

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om selvangivelsen af indkomst og formue, om foranstaltninger til kontrol med selvangivelsen og om straffen for skattesvig m. v.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ændringer i forbindelse med lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.).

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2,  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om offentlige indsamlinger.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 116) findes i tidenden sp. 4060, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2319).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling satte til forhandling under ét.

**K. Axel Nielsen:** Som bilag til betænkningen er trykt en række spørgsmål til justitsministeren samt dennes svar. Ministeren har tillige været til samråd og her nærmere uddybet de afgivne svar.

Som det fremgår af betænkningen, har navnlig sondringen mellem offentlige og ikke-offentlige indsamlinger givet anledning til overvejelse i udvalget. Justitsministeren har herom udtalt, at spørgsmålet må afgøres

efter en samlet vurdering af omstændighederne. I sidste instans er det som anført i betænkningen domstolene, der skal foretage denne vurdering.

Men spørgsmålet om, hvorvidt der skal skrides ind mod en indsamling eller mod dem, der iværksætter den, beror jo i første række på landets mange politimestre, og selv om man fra ministeriet udsteder cirkulærer for at prøve at skabe ensartethed, kan afgørelserne let falde forskelligt ud. Jeg henstiller derfor til ministeren, at man i den første tid efter lovens ikrafttræden holder øje med tiltalepraksis rundt om i landet, f. eks. ved at forlange indberetning om de sager, der rejses.

Jeg kan i øvrigt anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Henry Møller:** Justitsministerens lovforslag vender jo tilbage fra første behandling i uforandret skikkelse, og jeg skal kun ganske kort på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Evan Jensen:** Der er jo ikke stillet ændringsforslag, som det allerede er præciseret, men i udvalget har vi drøftet en række spørgsmål, og vi har igennem de besvarelser, vi har modtaget, fået afklaret en række ting.

En af de ting, som særlig har interesseret mig og interesseret os i venstre, er spørgsmålet om indsamlinger inden for et lokalt område. Jeg har forstået de besvarelser, vi har fået — og det fremgår også af den betænkning, som udvalget har afgivet — at hvis en indsamling foregår inden for et begrænset lokalt område blandt mennesker, som har kendskab til det formål, indsamlingen skal omhandle, er der ikke tale om nogen offentlig indsamling. Men det fremgår jo også, at der kan være visse uklarheder i henseende til, om en indsamling er offentlig eller den ikke er det, og i sidste instans er det altså et domstolsanliggende.

Jeg håber, at det cirkulære, som kommer fra ministeriet, vil prøve at klarlægge en række af disse forhold, således at der ikke skal blive for mange uklarheder. Det er jo rart, når lovgivningen er klar, således at vi får så få overtrædelser som muligt, og jeg håber derfor som sagt, at det cirkulære, som kommer fra ministeriet, kan klarlægge nogle

[Evan Jensen.]

af de ting, der endnu måtte være visse uklarheder omkring.

**Kirkegaard:** Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Jørgen Andersen, ikke kan være til stede i dette møde, skal jeg på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Jens Foged:** Ved første behandling talte jeg imod lovforslaget og angav, at det var uklart, for ikke at sige ligefrem unødvendigt. Man taler ganske vist om, at dette er en liberalisering, men hvis det var en liberalisering, der var noget værd, ville jeg egentlig finde det rigtigere, om man fik en meget enklere lov, måske endda en lov, der påbød, at folk selv kunne afgøre, hvordan de ville indsamle eller ikke indsamle midler.

I lighed med, at vi for et par dage siden havde et lovforslag vedrørende oldåser til behandling, som mange af os anså for unødvendigt, anser jeg faktisk også denne lov for at være unødvendig. Dertil kommer den uklarhed, som der nu også er givet udtryk for af andre partiets ordførere: at domstolsafgørelser skal finde frem til lovens praksis. Det er dog utroligt med en lov, der kun omfatter én side, at den ikke kan skrives på en sådan måde, at man ikke ligefrem skal henvise til, at det skal være domstolene, der træffer afgørelse. Det drejer sig i nogen grad om, hvorvidt en indsamling er offentlig, når den foregår inden for et stort eller et lille område. Det må være ganske klart, at hvis området er stort, kalder man det en offentlig indsamling, men hvorfor kan ministeren ikke også finde frem til, hvilken størrelsesorden det drejer sig om? Naturligvis fordi det slet ikke bør være kriteriet for, om en indsamling er offentlig eller ej. Det bør være helt anderledes klart præciseret.

Indsamlinger ved indendørs gudstjenester eller møder holdes jo uden for loven, men man har været i tvivl med hensyn til de udendørs. I udvalget forespurgte man i justitsministeriet og fik som svar, at man fastholdt, at ved de udendørs møder måtte man ikke foretage indsamlinger, fordi en afgrænsning var vanskelig. Fra udvalgets side blev der givet udtryk for, over for ministeren, at det vel ikke var så vanskeligt. En

sportsplads og mange andre områder var det muligt at afgrænse på en sådan måde, at det, der foregik, kun vedkom dem, der var med i vedkommende offentlige forsamling. Resultatet blev da for øvrigt også, at justitsministeren, som der står i betænkningen, oplyste, at der ikke forelå offentlig indsamling, hvis arrangørerne af et udendørs-møde opfordrede de folk, der var til stede, til at give en frivillig entré. Altså også her var der uoverensstemmelse mellem justitsministeriets embedsmænd — ud fra lovens tekst — og det, der nu står i betænkningen.

Jeg skal ikke gøre flere bemærkninger, men kun sige yderligere, at når en lov ikke kan formes klarere, og når jeg samtidig anser den for at være unødvendig, så kan jeg for mit vedkommende ikke medvirke til dens gennemførelse.

**Justitsministeren (Thestrup):** Jeg vil gerne takke ordførerne for den behandling, lovforslaget har fået her i dag, og jeg vil gerne takke udvalget for den grundige behandling, lovforslaget har været underkastet. Jeg er ganske enig med de ærede medlemmer hr. K. Axel Nielsen og hr. Evan Jensen om, at forholdene bør klarlægges så meget som muligt, dels ved at der holdes øje med tiltalepraksis, dels gennem et cirkulære.

Jeg vil gerne sige til hr. Jens Foged, at der ofte er spørgsmål vedrørende fortolkningen af en lov; der er ikke heri noget som helst særegent, det er noget, vi gang på gang møder. Jeg beklager, at det ærede medlem ikke kan være med her og ikke vil stemme for lovforslaget, men det må jeg jo altså bære, og det tror jeg også jeg kan bære med fatning.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1-8 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

**[Formanden.]**

Udvalget angående forslag til lov om ændring af valgretsaldern til folketinget og forslag til lov om ændring af lov om folketingsvalg i Grønland har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 26. maj, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1. april 1970-31. marts 1971.

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om folketingets ombudsmand [af K. Axel Nielsen m. fl.].

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om tobaksafgifter.

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om offentlig sygesikring.

6) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker m. v.

7) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ekspropriation til anlæg af Færøernes specialskole i Thorshavn.

8) *Første behandling af:*

Forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.

9) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om værnepligtiges anvendelse til civilt arbejde [af Kurt Brauer m. fl.].

Mødet hævet kl. 15.49.

**108. møde.**

Onsdag den 26. maj kl. 13.

**Første næstformand (Kaj Andresen):** Udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og studenterkursus. (Efter afstemningen i folketinget ved 1. del af 2. behandling den 2. februar 1971) har afgivet tilføjelse til betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål til ministrene.*

Af **Kurt Brauer** til justitsministeren:

„Vil ministeren overveje at tilbyde frit lejde til fremmedarbejdere, der opholder sig illegalt i Danmark?“

**Skriftlig begrundelse.**

Der er grund til at antage, at et ikke ringe antal fremmedarbejdere opholder sig i Danmark uden myndighedernes vidende. Denne gruppe kan meget nemt gøres til genstand for udnyttelse, eftersom de ikke tør henvende sig til myndighederne om beskyttelse.

**Kurt Brauer:** Mit spørgsmål indeholder et forslag om, at man giver frit lejde til de fremmedarbejdere, der opholder sig illegalt i Danmark.

Vi har jo stop for tilgangen af fremmedarbejdere, men der er næppe tvivl om, at en hel del fremmedarbejdere opholder sig illegalt her i landet for tiden. Jeg har ikke tænkt mig, det i almindelighed skulle gøres tilladeligt at begå det brud på dansk lovgivning, som det er at opholde sig her illegalt, men jeg erindrer den succes, man havde med i sin tid at give frit lejde til folk, som illegalt besad våben. Man fik faktisk fat i en hel del illegale våben.

Det, jeg sigter på med mit spørgsmål, er, om man i en kort periode, f. eks. et kvartal eller i et halvt år, kunne sige til alle mennesker, der opholder sig illegalt i Danmark: nu