

[Arbejdsministeren.]

in mente indstillet på, når de igangværende overenskomstforhandlinger er overstået, at nedsætte et sagkyndigt udvalg, der kan vurdere behovet for ændringer i loven og udarbejde eventuelle forslag i så henseende.

Arne Larsen: Selv om gamle regler er historisk velbegrundede, kunne det jo godt ske, at også tiden satte sit præg på udviklingen inden for arbejdsmarkedet og retstilstandene her, og derfor vil jeg tro, at der trods ministerens modvilje mod at afskaffe sammenkædningsreglerne er et stærkt behov herfor.

Men jeg er da glad ved at høre, at ministeren gerne vil arbejde videre med problemerne. For ikke så længe siden blev det meddelt, at der var nedsat et udvalg, som skulle tage stilling til arbejdsretten; dens eventuelle videre beståen og da under hvilke former, og jeg vil gerne spørge, om loven om mægling i arbejdsstridigheder skal behandles i samme udvalg, eller om man nu skal have to udvalg siddende.

I øvrigt vil jeg gerne spørge, om man egentlig er kommet i gang med behandlingen af spørgsmålet om arbejdsretten.

Arbejdsministeren (Lauge Dahlgaard): Angående det udvalg, der skal beskæftige sig med arbejdsretten, kan jeg oplyse, at det, som man siger, er under nedsættelse. Det betyder, at kommissoriet er udarbejdet af formanden, som er højesteretsdommer Povl Hermann, arbejdsrettens formand har indvilliget i at lede arbejdet i det pågældende sagkyndige udvalg, og at der for længst er skrevet til de forskellige organisationer, som er anmodet om at udpege repræsentanter til udvalget. Det kan med andre ord forventes at gå i gang med sit arbejde forholdsvis snart.

Det udvalg, der er tale om i forbindelse med mæglingsloven, vil ikke blive identisk med det udvalg, jeg her har nævnt, men et udvalg, som vi altså skal finde frem til den nøjere sammensætning af og det nøjere kommissorium for, når vi er kommet over de igangværende overenskomstforhandlinger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes med 123 stemmer mod 13.

Ændringsforslag nr. 5 betragtedes som
forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 4.

§ 1 i den ændrede affattelse og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Fremmede straffedommes retskraft).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 36) findes i tidenden sp. 900, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 521).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om fuldbyrdelse af europæiske straffedomme.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 37) findes i tidenden sp. 900, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 521).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Fremmede straffedommes retskraft).

Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om fuldbyrdelse af europæiske straffedomme.

Lovforslagets §§ 1-10 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udlevering til andet nordisk land i anledning af visse beslutninger om forsorg eller behandling.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 35) findes i tidenden sp. 894, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 717).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§§ 1-6, ændringsforslaget, § 7, således ændret, og §§ 8-13 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om forbrugsafgifter.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 21) findes i tidenden sp. 393, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 533).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om afgift af benzol.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 22) findes i tidenden sp. 393, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 533).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.