

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*

(Lovforslaget (nr. 132) findes i tillæg A. sp. 2779, fremsættelsen i tidenden sp. 4197).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om internationale reguleringsforanstaltninger vedrørende fiskeri.*

(Lovforslaget (nr. 130) findes i tillæg A. sp. 2705, fremsættelsen i tidenden sp. 4094).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Risgaard Knudsen:** Med den placering, dansk fiskeri har i det internationale samarbejde, må det erkendes, at en udvidelse af de bemyndigelser, som regeringen hidtil har haft i henhold til saltvandsfiskerilovens § 24, kan være meget ønskelig. Alle må sikkert også kunne tilslutte sig, at der gives regeringen den fornødne hjemmel til gennemførelsen af de i konventionen af 1. juni 1967 om ordensregler for fiskeri i det nordlige Atlanterhav indeholdte bestemmelser; men jeg håber, at det kun sker i god forståelse med det danske fiskerierhverv. En udvidet bemyndigelse som den nu foreslåede kunne jo også gives ved blot at foretage visse ændringer i saltvandsfiskeriloven, og

det havde måske i den givne situation været at foretrække.

Af lovforslaget fremgår det imidlertid, at de foreslåede bestemmelser også er tænkt at skulle omfatte Færøerne og Grønland, og at det allerede af den grund efter ministerens opfattelse vil være upraktisk at optage de foreslåede bestemmelser i saltvandsfiskeriloven, som jo ikke gælder for Færøerne og Grønland. Med det sigte, lovforslaget således har, og ikke mindst for så vidt angår Færøerne og Grønland, vil jeg derfor sætte pris på, om vi her i dag nærmere kan få oplyst, hvorvidt det grønlandske landsråd har godkendt det foreliggende lovforslag i den form, hvori det nu er blevet forelagt af ministeren. En sådan godkendelse forelå ifølge ministerens udtalelser i hvert fald ikke, da vi berørte spørgsmålet her i tinget ved den senere så meget omtalte laksedeбат den 26. januar i år. Jeg finder ligeledes, at det kan være af betydning at få oplyst, hvorvidt Færøernes landsstyre har ønsket en lovgivning som den nu foreslåede. Hvis Færøernes landsstyre og det grønlandske landsråd har visse betænkeligheder ved det foreliggende lovforslag, bør vi måske nærmere overveje, om ikke den ønskede udvidede bemyndigelse bør gives ved at gennemføre de fornødne ændringer i saltvandsfiskerilovens § 24.

Ifølge lovforslagets § 1 medtages som nye foranstaltninger bl. a. forskrifter om begrænsning, kvotering, af fangstmængde og om fangstindsats. Bemyndigelse til at udstede bestemmelser herom har man således ikke haft tidligere. Det er ret væsentligt at erindre herom, ikke mindst i relation til den debat, der har været ført og stadig føres vedrørende den så meget omtalte laksesag.

Med det nu foreliggende lovforslag og ikke mindst med de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, giver ministeren nu selv anledning til tvivl om, hvorvidt regeringen hidtil har haft den fornødne hjemmel til uden om folketinget at forbyde danske fiskere at fiske laks ved Norge som nærmere beskrevet i § 14 i kgl. anordning af 21. januar i år.