

[A. Chr. Andersen.]

digelse til at pålægge kommunerne at opkræve de amtslige ejendomsskatter, så længe disse består.

Jeg kan anbefale forslaget til vedtagelse.

**Martin Pedersen:** Vi har i det radikale venstre aldrig haft nogen særlig sympati for det, vi kan kalde bygningskatter, og vi var da også tilfreds med i sin tid, at bygningskatterne herhjemme blev fikseret med det formål over en årrække at afskaffe dem. Når man foretog denne aftrapning for disse skatters vedkommende således, at de skulle ned sættes med en syvendedel hvert fjerde år, var det, fordi man ikke ville fratage amterne denne indtægtskilde for pludseligt. Nu er, som det allerede tidligere er nævnt, det samlede provenu for hele landet kun 35 mill. kr., og det kunne alene af den grund være helt naturligt, at man afskaffede dem. Hertil kommer den forskelsbehandling, der ville blive mellem beboerne i de gamle landkommuner og i de gamle købstadkommuner, hvis man opretholdt dem.

Jeg kan også give tilslutning til de tanker, som hr. A. Chr. Andersen gav udtryk for, med hensyn til, at man måske skulle tage den øvrige ejendomsskyld her i landet op til overvejelse.

Jeg skal på det radikale venstres vegne anbefale det foreliggende lovforslag.

**Krøg Hansen:** Man skal ikke kun sige noget, når man vil kritisere ministeren, man kan også godt sige noget, når man vil rose ham. Dette forslag vil på længere sigt betyde en forenkling af vores skattesystem, og derfor kan vi anbefale det.

**Indenrigsministeren (H. C. Toft):** Jeg takker for den velvillige behandling, lovforslaget har fået fra alle ordføreres side. Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Erik Hansen (Vejle amt), at det spørgsmål, han rejste om en højere morarente, nemlig en forhøjelse fra en halv pct. til en hel pct., vil jeg absolut ikke modsætte mig; tværtimod ser jeg på det med sympati, så når det spørgsmål skal behandles i udvalget, skal det også fra min side få en velvillig behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til det udvalg, som tinget har besluttet at nedsætte angående forslag til lov om udskrivning af skat til amtskommunen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om erhvervsskattens afløsning i visse kommuner m. v.*

(Lovforslaget (nr. 10) findes i tillæg A. sp. 1001, fremsættelsen i tidenden sp. 101).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ove Hansen:** Vi har jo i nogle år måttet forlænge loven om erhvervsskattens afløsning, og det er vel også nødvendigt denne gang, indtil vi finder en endelig løsning på hele hovedstadsproblemet.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

**Juul-Madsen:** Også jeg kan på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag. Vi har ved tidligere lejligheder gennemdrøftet problemerne omkring erhvervsskattens afløsning, og der findes mange spalter i Folketingstidende om denne sag. Vi ved alle, at denne erhvervsskat har visse uheldige virkninger, og at den næppe heller er rimelig, og det konservative folkeparti har ved mange lejligheder vendt sig imod den. Men med henblik på den situation, vi har, hvor det må være rimeligt at give hovedstadsreformkommissionen anledning til at finde frem til en passende udligningsordning, der løser de problemer, der er i forbindelse med den erhvervsskatteordning, vi har for øjeblikket, kan mit parti tiltræde forlængelsen på 1 år.

**A. Chr. Andersen:** Jeg skal ikke knytte særlige kommentarer til dette lovforslag men kun anbefale, at revisionen af de i loven omhandlede ordninger udskydes 1 år. Jeg vil dog medgive den bemærkning, at man så må håbe, at hovedstadsreformkom-

[A. Chr. Andersen.]

missionen bliver færdig som forudsat til 1. april 1971, således at denne udsættelse af revisionen også er den sidste.

Jeg ønsker ikke forslaget behandlet i udvalg.

**Martin Pedersen:** Det er rigtigt, som tidligere ordførere har givet udtryk for, at der vel nu skulle være håb om, at det er sidste gang, denne lovgivning forlænges, og jeg kan derfor på det radikale venstres vegne anbefale lovforslaget.

**Krog Hansen:** Her kunne godt være en anledning til at komme ind på alle de problemer, der er i hovedstadsområdet, for her har man jo et tydeligt eksempel på, hvad der sker, når man ikke vil stemme for de forslag, vi stiller fra socialistisk folkepartis side. Vi har sagt for lang tid siden, at man burde overlade disse ting til kommunalreformkommissionen, som har vist, at den kan løse disse opgaver. Det ville man ikke, og nu er man nødt til at forlænge denne lovgivning.

**Indenrigsministeren (H. C. Toft):** Selv om jeg er enig med hr. Juul-Madsen og vel også med andre ordførere i, at denne lov ikke er rimelig, takker jeg for, at man alligevel medvirker til at gennemføre denne ændring, der betyder, at den egentlige revision af lovgivningen afventer hovedstadsreformudvalgets arbejde.

I anledning af at det blev nævnt, at man håbede, at hovedstadsreformudvalget blev færdig til 1. april 1971, vil jeg gerne sige, at der er i alt fald ikke nogen, der over for mig har givet udtryk for andet, end at man forventer at kunne afslutte arbejdet til det pågældende tidspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om apotekervæsenet.*

(Lovforslaget (nr. 9) findes i tillæg A. sp. 1005, fremsættelsen i tidenden sp. 100).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ivar Nørgaard:** I bemærkningerne til lovforslaget siges det, at der her kun er tale om en lovteknisk ajourføring, og hvis man skal se rent formelt på det, så er det også det, der er sket og sket formelt upåklageligt, idet man simpelt hen har regnet på den gamle tjenestemandsløvs lønningsklasse og fundet ud af, hvordan den generelt er blevet til en lønramme i den nye tjenestemandsløvs.

Men man burde nok alligevel også drøfte nogle af de andre konsekvenser af tjenestemandreformens. Det er et spørgsmål, om man bare uden videre kan overflytte fra en lønningsklasse i den gamle tjenestemandsløvs til en lønramme i den nye tjenestemandsløvs uden at tage spørgsmålet om de andre faktorer med. Da vi reformerede tjenestemandsløvsen, var vi for det første enige om, at der skulle nogle vurderinger til, før vi indplacerede folk i de nye lønrammer, og vi var alle sammen enige om, at man skulle modregne biindtægter eller benindtægter. Hvad angår det første, kan man vel sige, at her vil netop denne 40 pct.s afgift afspejle, at der er forskel i aktiviteten på de forskellige apoteker, nogle har en større omsætning end andre, og så lader man altså markedet bestemme folks indtjeningssevne, og man lader disse lønrammer i tjenestemandsløvsen være normgivende.

Men jeg ser ikke, at man hverken ved fastsættelse af gennemsnitsgevinsten og dermed apotekerlønnen eller ved fastsættelse af minimumsgrænserne overhovedet har været inde på spørgsmålet, om disse apotekere har andre indtægter. Jeg vil gerne spørge indenrigsministeren, om man ikke med den analogisering til tjenestemandsløvsen retteligt også burde have taget spørgsmålet om apotekernes biindtægter op, om man blot uden videre kan overflytte folk til nye satser uden at se på, om der findes sådanne biindtægter. Jeg ved ikke, om noget sådant er sket, men det fremgår ikke af