

[Ove Hansen.]

har altså ikke været tale om et udvalgsarbejde, og derfor har jeg ikke kunnet stille spørgsmålene. Men det er vel ikke urimeligt, når nu vi her skal tage beslutning om og stilling til en tredje personlig skat, at vi så spørger om: hvilke opgaver skal amtskommunerne have i fremtiden? Vi kender dem i dag, og vi ved, at de vil få en hel del nye opgaver, men vi ved endnu ikke hvor mange og hvilke, og vi ved heller ikke, hvad man fra regeringens side har tænkt at give i refusioner til de opgaver, der skal løses fra statens side. Det er vel rimeligt at få klarhed over det, før vi tager stilling.

Med hensyn til den progressive skat til amtskommunen, som jeg har anset for nødvendig, henviser ministeren til, at den tidligere socialdemokratiske indenrigsminister afskaffede en progression på skatteskalalen for de københavnske omegnskommuner. Det kan nu ikke helt sammenlignes. Dengang havde vi i Københavns omegnskommuner et rateskalasystem, hvorefter indtægter over en vis størrelse fik en højere beskatning. Det er altså ikke det, vi helt tænker på med den progression, vi gerne her ser indført.

Så taler ministeren om den uensartethed, der er i indtægterne i forskellige dele af landet, og det skal indrømmes, at den er meget stor. Det var også derfor, jeg spurgte: hvad med skattegrundlagstilskud, hr. indenrigsminister? Det svarede ministeren slet ikke på. Kunne man ikke tænke sig her, hvor man har mulighed for en udjævning, at gøre dette tilskud betydeligt større end hidtil? Men lad mig sige, for at man ikke skal misforstå vores stillingtagen, at vi er indforstået med at se på forslaget under udvalgsarbejdet, og at vi altså er positive for at finde en løsning.

Må jeg så sige et par bemærkninger til hr. Asger Jensen, der syntes, at vi havde talt om skatteloftet, der eventuelt skulle fjernes, og syntes, at man skulle have et skatteloft, så at man ikke beskattede folk med 100 pct. Jeg vil gerne sige om begrebet skatteloft, at det aldrig har været så påkrævet som i denne regerings tid, og jeg tror, vi nu når en højde, som skatteyderne vil få stærkt at føle i den kommende tid. Hvad bliver marginalprocenten for statskatten i det kommende år? Omkring 41. Der bliver 4 pct. i folkepen-

sionsbidrag. Så kommer de kommunale beskatningsprocenter, måske 22-23, højere i enkelte kommuner. Dermed er vi temmelig højt oppe, og skal vi så fra 1972 give plads til en ny beskatningsprocent til amtskommunen, tror jeg der er en del, der passerer loftet.

Hr. Asger Jensen siger, at der ikke er foretaget nedskæringer. Jo, der er foretaget drastiske nedskæringer for amtskommunerne. Til almindelige kommuner har man ydet en compensation, i nogen grad ved at staten har overtaget den mellemkommunale refusionsforpligtelse, men det vedrører ikke amtskommunerne. Sygehusvæsenets tilskud er skåret ned fra 65 pct. til 35 pct., vejrefusionerne fra 75 pct. til 50 pct., og det er kun foreløbigt. Ministeren for offentlige arbejder har et forslag om endnu større nedskæringer. Hr. Asger Jensen sagde også, at det var urimeligt af os at forlange besked om opgavefordelingen, det kunne man ikke give nu for al evighed. Det forlanger vi heller ikke; vi forlanger det kun for denne regerings levetid, og den er formentlig ikke så lang. Derfor skulle man vel nok kunne give os nogle oplysninger herom. Det er i hvert fald af stor betydning for vor stilling til lovforslaget her.

Må jeg så endelig sige tak til hr. Martin Pedersen for de bemærkninger, han gjorde. Jeg synes, de var positive. Jeg håber, vi kommer til et resultat i enighed i folketingsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.

(Lovforslaget (nr. 8) findes i tillæg A. sp. 993, fremsættelsen i tidenden sp. 99).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Erik Hansen (Vejle amt) Det konservative folkeparti kan anbefale det foreliggende lovforslag, der vil betyde, at den amtskommunale ejendomsskyld bortfalder fra og med skatteåret 1972-73. Mange i de tidligere sognekommuner har følt denne form for skat som en urimelighed. Det har da også været folketingets mening, at den skulle bortfalde, men fra et noget senere tidspunkt, idet den skulle aftrappes med $\frac{1}{7}$ efter hver almindelig vurdering, så vidt jeg husker begyndende med 1960. Efter lovforslaget bortfalder den altså helt fra og med skatteåret 1972-73, hvilket vi er meget tilfreds med. At opretholde den længere ville også give en urimelig forskelsbehandling, efter at amtskommunen nu også omfatter de tidligere købstæder, hvor man hidtil har været fritaget for at svare amtskommunal ejendomsskyld.

Endvidere indeholder lovforslaget en bemyndigelse til indenrigsministeren, der går ud på, at indenrigsministeren efter forudgående forhandling med kommunerne kan pålægge disse at opkræve amtskommunale ejendomsskatter sammen med de kommunale ejendomsskatter. Hvis indenrigsministeren vil gøre brug af denne bemyndigelse — hvad jeg håber indenrigsministeren vil — vil det betyde, ja, man kan vel ikke kalde det en rationalisering, men i hvert fald en forenkling af opkrævningsformerne, idet man så kun får ét sted, hvor man skal betale ejendomsafgifter. Jeg tror, det er vigtigt, at vi ved alle lovforslag er opmærksomme på, om der kan ske rationaliseringer eller forenklinger af lovens administration, når det både bliver til lettelse for det offentlige og den enkelte borger, som tilfældet er her.

De øvrige forslag til ændringer er af rent teknisk art. Men jeg vil til slut gøre en lille bemærkning til § 27 i den gældende lov, som ikke er foreslået ændret, og til § 28. Det drejer sig om morarentsatsen, der for både skatteyderne og for kommunerne er fastsat til $\frac{1}{2}$ pct. pr. måned. Jeg tror, at vi i det udvalg, jeg forventer bliver nedsat, skal se på, om det ikke ville være rigtigst at forhøje morarenterne til 1 pct. i lighed med, hvad vi har gjort på en lang række andre områder.

Med disse få bemærkninger skal jeg på det konservative folkepartis vegne anbefale lovforslaget til en både hurtig og velvillig behandling.

Ove Hansen: Ja, jeg vil også gerne være velvillig i dette tilfælde og sige, at vi fra socialdemokratiets side kan tiltræde lovforslaget. Vi finder det rimeligt, at denne bygningskyld, der kun repræsenterer et beskedent beløb, efterhånden 35 mill. kr. i alt, nu fjernes. Der er en skævhed i dag, idet ejendomme i købstæderne er fritaget for at svare bygningskyld til amtskommunen. Vi mener, at denne skævhed bør rettes, og det sker ved det lovforslag, ministeren har fremsat. Vi kan anbefale.

A. Chr. Andersen: Jeg kan også anbefale det foreliggende lovforslag. Vi må hilse med tilfredshed, at den fikserede ejendomsskyld til amterne, der i øjeblikket kun betales af ejendomsbesiddere i de tidligere sognekommuner, men ikke af ejendomsbesiddere i de tidligere købstæder, nu bortfalder. Ikke alene er det forhold uretfærdigt, men da det efterhånden kun drejer sig om 35 mill. kr. eller kun godt 1 pct. af amternes udskrivning, bliver det jo ret betydningsløst.

Hertil kommer, at denne fikserede ejendomsskyld kun påhviler ejendomme, der er bygget før 1959. Der kunne derfor være grund til at overveje, om man ikke også skulle afvikle såvel den primærkommunale som den statslige fikserede ejendomsskyld, der også hviler på ejendomme fra før 1959. Det drejer sig om henholdsvis 148 og 22 mill. kr., altså også en meget lille del af den samlede beskatning.

Ved udgangen af skatteåret 1971-72 vil der være betalt ca. 60 pct. af det samlede forventede provenu af fikserede ejendomsskatter. Ved en aftrækning med $\frac{1}{7}$ hvert 4. år vil det tage endnu 17 år at få de sidste 40 pct. opkrævet. Dette vil efterhånden blive så små beløb, at udgifter til opkrævning vil koste uforholdsmæssig meget. Det vil være en forenkling også at fjerne disse fikserede skatter.

Vedrørende de øvrige foreslåede ændringer skal jeg kun bemærke, at det må være naturligt, at indenrigsministeren får bemyn-

[A. Chr. Andersen.]

digelse til at pålægge kommunerne at opkræve de amtslige ejendomsskatter, så længe disse består.

Jeg kan anbefale forslaget til vedtagelse.

Martin Pedersen: Vi har i det radikale venstre aldrig haft nogen særlig sympati for det, vi kan kalde bygningskatter, og vi var da også tilfreds med i sin tid, at bygningskatterne herhjemme blev fikseret med det formål over en årrække at afskaffe dem. Når man foretog denne aftrapning for disse skatters vedkommende således, at de skulle ned sættes med en syvendedel hvert fjerde år, var det, fordi man ikke ville fratage amterne denne indtægtskilde for pludseligt. Nu er, som det allerede tidligere er nævnt, det samlede provenu for hele landet kun 35 mill. kr., og det kunne alene af den grund være helt naturligt, at man afskaffede dem. Hertil kommer den forskelsbehandling, der ville blive mellem beboerne i de gamle landkommuner og i de gamle købstadkommuner, hvis man opretholdt dem.

Jeg kan også give tilslutning til de tanker, som hr. A. Chr. Andersen gav udtryk for, med hensyn til, at man måske skulle tage den øvrige ejendomsskyld her i landet op til overvejelse.

Jeg skal på det radikale venstres vegne anbefale det foreliggende lovforslag.

Krøg Hansen: Man skal ikke kun sige noget, når man vil kritisere ministeren, man kan også godt sige noget, når man vil rose ham. Dette forslag vil på længere sigt betyde en forenkling af vores skattesystem, og derfor kan vi anbefale det.

Indenrigsministeren (H. C. Toft): Jeg takker for den velvillige behandling, lovforslaget har fået fra alle ordføreres side. Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Erik Hansen (Vejle amt), at det spørgsmål, han rejste om en højere morarente, nemlig en forhøjelse fra en halv pct. til en hel pct., vil jeg absolut ikke modsætte mig; tværtimod ser jeg på det med sympati, så når det spørgsmål skal behandles i udvalget, skal det også fra min side få en velvillig behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til det udvalg, som tinget har besluttet at nedsætte angående forslag til lov om udskrivning af skat til amtskommunen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om erhvervsskattens afløsning i visse kommuner m. v.

(Lovforslaget (nr. 10) findes i tillæg A. sp. 1001, fremsættelsen i tidenden sp. 101).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ove Hansen: Vi har jo i nogle år måttet forlænge loven om erhvervsskattens afløsning, og det er vel også nødvendigt denne gang, indtil vi finder en endelig løsning på hele hovedstadsproblemet.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Juul-Madsen: Også jeg kan på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag. Vi har ved tidligere lejligheder gennemdrøftet problemerne omkring erhvervsskattens afløsning, og der findes mange spalter i Folketingstidende om denne sag. Vi ved alle, at denne erhvervsskat har visse uheldige virkninger, og at den næppe heller er rimelig, og det konservative folkeparti har ved mange lejligheder vendt sig imod den. Men med henblik på den situation, vi har, hvor det må være rimeligt at give hovedstadsreformkommissionen anledning til at finde frem til en passende udligningsordning, der løser de problemer, der er i forbindelse med den erhvervsskatteordning, vi har for øjeblikket, kan mit parti tiltræde forlængelsen på 1 år.

A. Chr. Andersen: Jeg skal ikke knytte særlige kommentarer til dette lovforslag men kun anbefale, at revisionen af de i loven omhandlede ordninger udskydes 1 år. Jeg vil dog medgive den bemærkning, at man så må håbe, at hovedstadsreformkom-