

63. møde.

Fredag den 26. februar kl. 11.

Formanden: Udvalget angående forslag til lov om afgift af vin og frugtvin m. m. har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om uddannelse af lærere til folkeskolen.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 79) findes i tidenden sp. 3988).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 115 stemmer; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring. (Forhøjelse af medlemsbidraget).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 85) findes i tidenden sp. 4047, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 881).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Erling Dinesen: Som det fremgår af tillægsbetænkningen, har vi haft et møde i udvalget efter lovforslagets anden behandling. Vi har herunder haft samråd med arbejdsministeren vedrørende spørgsmålet om at foretage en ændring af arbejdsformidlingslovens § 77, stk. 2. Forholdet er det, at ifølge denne bestemmelse kan arbejdsløshedskasser, som har indtægter ud over medlemsbidrag eller ejer formue, anvende indtægterne og tillige årlig indtil 10 pct. af formuen til dækning af administrationsudgifter og nedsættelse af de bidrag, der ellers skulle være betalt af medlemmerne. Man kan altså foretage en vis regulering. Det, vi har drøftet, er et forslag fra vor side gående ud på at ændre denne procentsats fra 10 til 15. Det ligger imidlertid sådan, at arbejdsministeren har udtalt, at han ikke kan tiltræde en sådan ændring, og at regeringen fastholder forhøjelsen af arbejdsløshedskassekontingentet på de 15 mill. kr.

Vi har derfor stillet ændringsforslag nr. 2, som går ud på, at arbejdsløshedskasserne af deres egen private formue kan anvende indtil 15 pct. i stedet for 10 pct. til regulering af kontingentet. Det ændringsforslag vil jeg gerne anbefale, og jeg finder det egentlig ubegribeligt, at man har taget det standpunkt, man har. Det gælder både arbejdsministeren og regeringspartierne.

Asgar Jensen: Det konservative folkeparti kan ikke stemme for de ændringsforslag, socialdemokratiet har stillet. Det er måske ikke så overraskende, at socialdemokratiet har stillet sådanne ændringsforslag, for de går ud på en yderligere pengeudpumpning. Det har været socialdemokratiets medicin i

[Asger Jensen]

al den tid, det nu har været i opposition, dermed har man villet klare enhver form for økonomisk politik her i landet. Det konservative folkeparti kan ikke medvirke hertil.

Robert Christensen: Jeg vil gerne på venstres vegne sige, at der er ingen tvivl om, som hr. Erling Dinesen sagde, at denne formue er arbejdsløshedskassernes egen. Men det er også bestemt i loven, hvor meget af denne formue de har lov til at bruge. Ændringsforslag nr. 2 går nu ud på, at de skulle have lov at bruge mere end 10 pct., nemlig op til 15 pct. På venstres vegne vil jeg gerne sige, at vi synes, forhøjelsen af kontingentet er af et så beskedent omfang, at vi ikke ser, det skulle være nogen motivering for i denne forbindelse at spise en formue op, så vi anbefaler at stemme imod de stillede ændringsforslag.

Grethe Philip: Mit partis ordfører, hr. Erik Hansen (Ålborg amt), er forhindret i at være til stede. Jeg skal blot på mit partis vegne oplyse, at vi bl. a. under hensyn til, at formuerne for kasserne pr. medlem er overordentlig varierende, ikke mener at kunne stemme for de stillede ændringsforslag, der går ud på at fremme et forbrug af kassernes formue. Jeg anbefaler at stemme imod ændringsforslagene.

Arne Larsen: Mellem anden og tredje behandling af dette lovforslag har vi modtaget endnu en protest fra en af de større arbejdsløshedskasser, nemlig Husligt Arbejder Forbund, som også vender sig meget stærkt imod arbejdsministerens forslag om kontingentforhøjelse til arbejdsløshedskasserne.

Vi har ved to tidligere lejligheder behandlet spørgsmålet, og vi fra mit partis side anser dette lovforslag for lønmodtagerfjendsk og ganske overflødigt. Sammen med socialdemokratiet har socialistisk folkeparti så her mellem anden og tredje behandling stillet ændringsforslag om, at man ved hjælp af arbejdsløshedskassernes formuer og de indtægter, de måtte have ud over kontingentindtægten, får mulighed for i lidt større udstrækning at mildne kontingentforhøjelserne. Man bør have lov at bruge nogle af disse penge, således at hele stigningen ikke pålignes medlemmerne. Derfor er dette

ændringsforslag stillet af socialdemokratiet og socialistisk folkeparti, og jeg kan selvfølgelig på mit partis vegne varmt anbefale det. Det afbøder nogle af virkningerne af arbejdsministerens forslag, så jeg tror, det vil være rigtigt at stemme for det.

Erling Dinesen: Det skal kun være en bemærkning til hr. Asger Jensen, som stod op her og sagde, at det var typisk socialdemokratisk politik, og at der her var tale om en yderligere pengeudpumpning. Sådan er forholdet overhovedet ikke. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at arbejdsløshedskasserne for længst har indbetalt statens del af deres formuer. Det, der er baggrunden for de ændringsforslag, vi har stillet, er, at til trods for at arbejdsløshedskassekontingentet i forvejen er reguleret i hel og fuld overensstemmelse med den udvikling, der har været i understøttelsessatserne, kommer man alligevel og forlanger en særskat på 15 mill. kr. Det har ikke noget med pengeudpumpning at gøre. Det kan godt være, der blev brugt en 2-3 mill. kr., hvis man fik disse muligheder for en regulering af kontingentet til arbejdsløshedskasserne, hvortil man i forvejen har et samlet meget højt kontingent, men det har i alle tilfælde ikke meget med pengeudpumpning at gøre.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 1

forkastedes med 69 stemmer mod 54.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Erling Dinesen: Ja, selv om det vel er trængt igennem, vil jeg alligevel for en ordens skyld sige, vi stemmer imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 69 stemmer mod 54.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om prisstop. (Midlertidig forlængelse af prisstoppet).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 129) findes i tidenden sp. 4051, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 867).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Erling Dinesen: Som det vel kunne forventes, har der over for folketingsudvalget fra en række erhvervsorganisationer været protesteret meget skarpt imod forslaget om en forlængelse af prisstoppet. Jeg kan nævne, at repræsentanter for Grosserer-Societetet og Centralforeningen af Hotelværter og Restauratører i Danmark er mødt frem i udvalget for at beklage sig over forslaget. Herudover har vi fået henvendelser fra Provinshandelskammeret, Industrirådet og Håndværksrådet. Jeg kan videre sige, at Grosserer-Societetet har gjort gældende, at det er ganske uholdbare vilkår, regeringen byder erhvervslivet, og Centralforeningen har kraftigt understreget, at man alene for prisstopperioden siden 22. september 1970 har meget kraftige og udækkede omkostninger. Man har også givet os eksempler herpå. Man nævnte, at der var en dyrtidsportion pr. 1. oktober 1970 til alle ansatte inden for dette område, som man ikke havde fået lov at indregne. Man nævnte en arbejdstidsnedsættelse med fuld lønkompensation, forhø-

jelse af Koda-afgifter og andre afgifter med ca. 15 pct., og så er det klart, at man som andre også har peget på dyrtidsportionen, der kommer nu, arbejdsgivertilskuddet, der bortfalder, og lønforbedringerne pr. 1. marts.

Det, jeg gerne vil pege på, er, at som det blev understreget af organisationerne, var der allerede tale om betydelige akkumulerede prisforhøjelser op til det tidspunkt, hvor prisstoppet måtte blive ophævet, så der er altså ikke meget, der tyder på prisstabilitet i den kommende tid, sådan som det blev antydnet under første behandling af sagen her forleden dag. Der blev også stillet spørgsmål til udvalget om disse forhold. Men jeg vil da gerne sige, at det vel må være rimeligt, at handelsministeren her i dag svarer på nogle af de spørgsmål, der er stillet af organisationerne — og jeg går ud fra, at handelsministeren er i besiddelse af disse henvendelser. Det, man i særlig grad ønskede at vide noget om, var jo, hvordan vilkårene ville blive dels under det forlængede prisstop, dels efter prisstoppets ophør, og det fremgik af spørgsmålene og den drøftelse, der var i udvalget, at dette i særlig grad gælder de opsamlede omkostningsstigninger siden den 22. september 1970. Her er forholdet det, at man ønskede klar besked om, hvorvidt disse omkostningsstigninger kunne indregnes, så vidt jeg forstod i alle tilfælde fra det tidspunkt, hvor prisstoppet endeligt ophæves og afløses af en ny prislovgivning.

Disse spørgsmål har formentlig sammenhæng med indholdet af handelsministerens notat af 4. februar til 21 mands udvalget, hvori det bl. a. hedder, at de omkostningsstigninger, som vil kunne indregnes i priserne, er sådanne, der indtræffer efter den nye prislovs ikrafttræden. Nu er det jo sådan, at det i notatet er forudsat, at prisstoppet ophørte 1. marts, og at en ny prislovgivning fik virkning fra samme dato. Men som alle ved, er vi nu i en anden situation, og jeg vil derfor pege på, som det klart kom til udtryk under drøftelserne i udvalget, at der er megen usikkerhed og megen ængstelse i erhvervslivet vedrørende de forhold, jeg her har nævnt. Derfor håber jeg, at handelsministeren kan afklare situationen her i dag.

Ændringsforslaget er, så vidt jeg forstår, en rent redaktionel konsekvensændring, og den kan vi tiltræde.