

*Skriftlig fremsættelse af lovforslag.*

**Ordføreren for forslagsstillerne** (*Sigs-gaard*): Jeg skal herved tillade mig at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m. v.,*

*forslag til lov om ændring af lov om skattemæssig opgørelse af varelagre m. v.,*

*forslag til lov om ophævelse af lov om investeringsfonds og*

*forslag til lov om ophævelse af lov om indskud på etableringskonto.*

Ud over de almindelige afskrivningsregler, der ikke berøres af de stillede forslag, har skiftende regeringer fået gennemført en række særlige afskrivningsregler, der i realiteten blot er statstilskud, betalt af skatteyderne, til snart sagt alle former for investeringer, ja, endog til investeringer eller erhvervelser, der ikke er foretaget, men kun planlagt.

Forslagsstillerne finder det u hensigtsmæssigt på denne måde at støtte investeringer i flæng uden hensyn til deres nytte og nødvendighed.

Dertil kommer, at disse tilskud over de særlige afskrivningsregler overvejende betales af de jævnt- og dårligt stillede skatteydere og går til de overvejende bedrestillede. De er dermed udtryk for en usocial politik.

De rigelige og ret tilfældige investeringer, der fremmes af de love, forslagsstillerne hermed foreslår afskaffet, er en hovedårsag til landets økonomiske vanskeligheder, idet de belaster valutabeholdningen og stiller så overvældende krav til opsparingen, at renten tvinges i vejret.

Bortfalder de særlige afskrivningsreglers incitament til „vilde“ investeringer, lettes det økonomiske pres bl. a. mod renten, og de urimelige beskæringer af den offentlige aktivitet, bl. a. på det sociale og det uddannelsesmæssige område, kan undgås.

De omhandlede særlige afskrivningsregler bruges mere og mere. Derved bliver de samlede *skattepligtige* indkomster mindre, og skatter på arbejdsindkomster bliver hårde-re. Dette forhold ønsker forslagsstillerne at ændre.

Alene investeringsfondshenlæggelserne steg fra 460 mill. kr. i 1967-68 til 600 mill. kr. i 1968-69 — eller med 30 pct.

Derudover vides det ikke, hvor meget de

love, der herved foreslås ændret, bliver udnyttet. Løseligt kan det anslås, at de foreslåede ændringer i de første år vil betyde, at flere milliarder kroner, der i dag via de særlige afskrivningsregler er unddraget indkomstbeskatning, vil komme frem til beskatning.

Også på længere sigt vil den samlede skattepligtige indkomst antagelig stige med et milliardbeløb, hvis forslagene gennemføres.

Samtidig vil de almindelige afskrivninger ikke være antastet.

Det er bemærkelsesværdigt, men ikke overraskende, at regeringen ikke har taget initiativ på dette område — bortset fra nogle ord om coasterafskrivningerne, der i øvrigt *også* er omfattet af de hermed stillede forslag — men har koncentreret sig om at angribe dyrtidsreguleringen.

Under hensyn til det nævnte og til ønskeligheden af, at beskatningsgrundlaget udvides, så udskrivningsprocenten kan nedsættes, finder forslagsstillerne det nødvendigt, at de stillede forslag gennemføres.

De stillede forslag om begrænsning af den *legale* skatteunddragelse skal ses i sammenhæng med de forslag, forslagsstillerne for nylig stillede om mere effektiv indsats mod de illegale skatteunddragelser, det egentlige skattesnyderi.

Disse forslag vil senere blive genfremsat.

Jeg anbefaler lovforslagene til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om tipning.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 25) findes i tidenden sp. 1297).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmigt med 119 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om statsstøtte til visse private skoler.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 39) findes i tidenden sp. 1299).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
vedtoges enstemmigt med 120 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udenrigstjenesten.*

(Lovforslaget (nr. 56) findes i tillæg A. sp. 1373, fremsættelsen i tidenden sp. 979).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Per Hækkerup:** Jeg skal ikke gentage de bemærkninger, som allerede er gjort af udenrigsministeren i den skriftlige fremsættelse, eller de oplysninger, der står i bemærkningerne til lovforslaget. Jeg skal indskrænke mig til at sige, at sådan som lovforslaget er udformet, tilsigter det en vis strukturændring i udenrigsministeriets hjemlige administrative opbygning. Strukturændringen forekommer mig fornuftig og rigtig, og jeg kan på mit partis vegne tiltræde den.

Der findes i lovforslagets pkt. 4 og fremefter nogle redaktionelle ændringer, hedder det, eller ændringer, der er fremkaldt af revisionen af tjenestemandsløvgivningen. Vi føler os ikke helt overbevist om, at disse ændringer er i fuldstændig overensstemmelse med i hvert fald ånden i den nye tjenestemandsløvgivning, og derfor vil vi gerne have lejlighed til i udvalget at se på disse spørgsmål.

Derudover vil jeg gerne sige, at i den betænkning, som ligger til grund for lovforslaget, er der peget på forskellige andre proble-

mer. Jeg tør ikke på nuværende tidspunkt sige, om vi vil være enige i forskellige af de synspunkter, som det særlige udvalg, der har behandlet dette rationaliseringsforslag, er nået frem til, men vi vil i hvert tilfælde gerne have lejlighed til at diskutere dem.

Det gælder spørgsmålet om direktørens embedsområde og i den forbindelse forslaget i betænkningen om at etablere en vicedirektørstilling. Vi har ikke på forhånd særlig sympati for tanken, men vi vil gerne have lejlighed til at drøfte den nærmere med ministeren.

Det gælder spørgsmålet om rådighedsinstituttet, hvor betænkningens forslag er, at dette institut skal udvides. Heller ikke her er vi på forhånd positivt indstillet over for betænkningens forslag, men også det vil vi gerne have lejlighed til at drøfte nærmere.

Det gælder forslaget i betænkningen, som er fulgt i lovforslaget, om at nedlægge det særlige sekretariat til rådighed for udenrigsministeren. Jeg føler mig ikke overbevist om, at denne disposition er rigtig, og vil derfor gerne have lejlighed til at drøfte også dette spørgsmål i et udvalg.

De problemer, der fra vor side ønskes drøftet i udvalget, vedrører altså den strukturelle opbygning af udenrigsministeriet og ikke tjenestemandsløvgivningsanliggender, så jeg beder om, at vi får et særligt udvalg til behandling af dem.

Derudover vil jeg gerne spørge udenrigsministeren — og jeg beder udenrigsministeren i givet fald lade spørgsmålet gå videre til statsministeren — hvorledes man stiller sig til den tanke, som har været rejst om at etablere i hvert fald to social- og arbejdsattachéstillinger, den ene i Bruxelles og den anden i London, dvs. i de to hovedstæder, hvor vores markeds-mæssige tilknytning ligger. Det er noget, man omfatter med meget stor interesse i fagbevægelsen, efter min opfattelse med forståelig stor interesse. Jeg ved, der har været en vis korrespondance imellem statsministeren og LO om spørgsmålet, og jeg vil derfor gerne høre, om udenrigsministeren har noget at sige hertil, idet jeg vil tillægge, at jeg tror, det vil være overordentlig hensigtsmæssigt, om man fra udenrigsministeriets side åbner mulighed for at få en sådan direkte og mere intim kontakt med de meget vigtige sociale arbejdsretlige og tilsvarende problemer, som i hvert