

K. Axel Nielsen: Forslaget om ændring af ombudsmandsloven er kommet til verden ved et samarbejde mellem forslagsstillerne, der foruden af folketingets højtærede formand består af en repræsentant for hvert af de 5 udvalgsberettigede partier samt folketingssekretariatet og justitsministeriet.

Der er ingen sensationer i lovforslaget, der alene har til hensigt at udfylde de huller i loven, som er blevet afdækket i anledning af, at folketinget nu for første gang skal skifte ombudsmand. Lovforslagets bemærkninger og fremsættelsen giver klar besked om enkelthederne, og der er derfor næppe anledning til at komme nærmere ind herpå.

Det underudvalg, der som forslagsstillerer har ansvar for lovforslaget, har sørget for, at lovforslaget allerede har været behandlet i ombudsmandsudvalget, der enstemmigt har godkendt det. Under denne udvalgsbehandling fremkom dog et ønske om, at der i loven indføres en bestemmelse om, hvorledes der skal forholdes, hvis ombudsmanden pludselig afgår ved døden. Et ændringsforslag herom er allerede udarbejdet, og det vil blive fremsat af samme forslagsstillere som lovforslaget. Efter min opfattelse er der ingen grund til at henvise lovforslaget til udvalgsbehandling. Lovforslaget kan uden videre anbefales til vedtagelse med den ændring, som der senere stilles ændringsforslag om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om tobaksafgifter.

(Lovforslaget (nr. 174) findes i tillæg A. sp. 3681, fremsættelsen i tidenden sp. 6775).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Egon Jensen: Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger til det fremsatte lovforslag,

som går ud på, at afgiften på cigaretter nedsættes med godt $\frac{1}{5}$ øre. Det er noget, som vi tidligere har gennemført i lignende situationer her i folketinget. Ved, at man nedsætter afgiften med ca. $\frac{1}{5}$ øre, bliver der en avance til detailforhandlere og til grossister, det drejer sig om 3,4-3,5 øre for en 20 stk.s pakning til detaillister og ca. 1 øre for en 20 stk.s pakning til grossister. Hvis finansministeren ikke var kommet med et sådant lovforslag, ville der reelt ikke være blevet noget tilbage til detaillisterne, idet finansministeren på forhånd får 15 pct. moms af forhøjelsen, og samtidig sker der en ændring i afgiftssatserne.

Jeg kan anbefale, at vi går ind for dette lovforslag, og jeg stiller ikke forslag om, at vi behandler det i udvalg. Men der er en bemærkning i finansministerens fremsættelse, der måske kræver et svar. Der står nemlig, at finansministeren har efter det foreliggende fundet det påkrævet, at lovforslaget blev fremsat allerede i indeværende samling,

„idet jeg overlader til tingets afgørelse, om forslaget kan gennemføres i denne samling.“

Jeg vil gerne spørge, om det er sådan, at finansministeren i og for sig ikke ønsker det gennemført og ikke ønsker at hjælpe detaillister og grossister. I så tilfælde kan vi snakke om det, men ellers anbefaler jeg.

Erik Hansen (Vejle amt): Jeg kan også anbefale dette lille lovforslag. Man har jo, som hr. Egon Jensen har sagt, behandlet et lignende lovforslag tidligere. Det er en meget beskeden avance, detailhandelen har på cigaretter, og det skyldes den ret store afgift. Jeg finder det rimeligt, at man benytter lejligheden til at forbedre avancen, og den avanceforbedring, der bliver tale om, er godkendt af monopoltilsynet.

Vi kan også tiltræde, at lovforslaget bliver vedtaget nu, selv om det er fremsat efter den 15. marts. Jeg mener, det er rimeligt, vi gør det nu, og vi har heller ikke noget ønske om udvalgsarbejde.

Jens Frandsen: Lovforslaget giver en meget beskeden og rimelig forhøjelse af handelsleddenes avance ved handel med cigaretter, og den gennemførte forhøjelse på $\frac{1}{2}$ øre er godkendt af monopoltilsynet.

[Jens Frandsen.]

Jeg kan uden videre anbefale lovforslaget, som det foreligger, og har ikke noget ønske om udvalgsbehandling.

Niels Helveg Petersen: Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget og anbefale det til gennemførelse snarest.

Vivike: Bare alle lovforslag kunne få lige så hurtig en behandling som dette. Socialistisk folkeparti har længe ment, at afgifterne på cigaretter er alt for store; derfor er vi tilhængere af lovforslaget, og vi ønsker det gennemført i denne samling.

Finansministeren (Ninn-Hansen): Jeg kan selvfølgelig helt slutte mig til hr. Vivikes bemærkninger, idet også jeg håber, at lovforslaget kan få en hurtig behandling. Jeg takker meget for den tilslutning, der er givet til dette sagligt set uhyre berettigede lovforslag.

Til hr. Egon Jensen, der spurgte, om jeg ønskede at få gennemført lovforslaget nu, vil jeg gerne sige, at den formulering, jeg har givet i min fremsættelsestale, er fra min side et forsøg på at give udtryk for den høflighed, jeg føler i forhold til dette høje ting. Forholdet er jo det, at vi har en aftale om, at 15. marts skal være grænsen. Så synes jeg ikke, vi uden videre kan komme med lovforslag uden at gøre opmærksom på, at det uden pression fra nogen side må være folketingets egen afgørelse, om man vil gennemføre det pågældende lovforslag eller ej. Der er givet udtryk for fra alle sider, at man vil gennemføre det nu, og det er jeg taknemlig for.

Der kan blive nogle problemer, som vi skal forhandle med branchen om. Bl. a. har vi fået en henvendelse fra tobaksindustrien vedrørende ikrafttrædelsesdatoen. Der ligger jo i øjeblikket lagre af banderolerede cigaretter ude, så jeg kan altså ikke på dette tidspunkt oplyse, hvornår ikrafttrædelsen sker. Det bliver altså ikke en ikrafttrædelse

omgående. Dette spørgsmål må gå ind i de forhandlinger, vi endnu ikke har haft lejlighed til at føre med branchen, men må føre nu. Der bliver i hvert fald så god tid, at de, der — som man har kunnet læse om — vil gennemføre stop for salg og lignende, kan få tid til at gennemføre deres hensigter. Jeg takker også for, at folketinget og ordførerne har villet overlade dette spørgsmål om ikrafttrædelsen til mig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til lov om visse hovedlandevejsstrækninger har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat. (Ændring af beskatningsprocenter m. v.), forslag til lov om ændring af afskrivningsloven og forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Medarbejderaktier) har afgivet til lægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, tirsdag den 25. maj, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m. v.

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.

[Formanden.]

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Ændringer i forbindelse med lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.)

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om selvangivelsen af indkomst og formue, om foranstaltninger til kontrol med selvangivelsen og om straffen for skattesvig m. v.

6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ændringer i forbindelse med lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.)

7) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om offentlige indsamlinger.

Mødet hævet kl. 17.01.

107. møde.

Tirsdag den 25. maj kl. 13.

Formanden: Udvalget for forretningsordenen har afgivet tillægsbetænkning over forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsordenen for folketinget. Eksemplarer vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 107) findes i tidenden sp. 6232, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 2325).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af Sigsgaard og Kjær Rasmussen:

Til § 17.

Stk. 2 ophæves.

Bemærkninger.

Efter nugældende lov gives mod sikkerhed op til 4 måneders kredit for indbetaling af afgift fra forhandlere.

Dette er i lovforslaget ændret til 3 måneder ud over den måneds kredit, der er i; at man skal betale senest den 20. i måneden efter registreringsmåneden.

Som anført under lovforslagets 1. behandling gives der herved en helt urimelig rentefri kredit.

Foruden det urimelige i, at staten rentefrit er med til at finansiere afbetalingssalget for biler, betyder det, specielt i hamstringssituationer og i perioder med øget salg, at staten er med til at finansiere en forbrugsudvidelse på kredit, medens man samtidig på andre områder forsøger at ramme det private forbrug.