

[Formanden.]

„Hvornår kan det af ministeren den 14. marts 1970 nedsatte idrætsudvalg forventes at afgive betænkning?“

Spørgsmålene vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkomende spørgetid.

Skriftlig fremsættelse af lovforslag.

Hanne Reintoft: Jeg skal herved tillade mig at fremsætte forslag til lov om ændring af lov om offentlig forsorg. (Udvidet hjælp i tilfælde af langvarig arbejdsløshed).

Med hensyn til lovforslagets indhold og begrundelsen for dets fremsættelse henvises til de bemærkninger, som ledsager lovforslaget.

Den første dag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om beskattningen af pensionsordninger m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 26) findes i tidenden sp. 6970, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 3009).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Grünbaum: Vi har meddelt ved anden behandling, at vi finder, at dette lovforslag har undergået en så stærk forringelse under udvalgsbehandlingen, at vi ikke vil have noget medansvar for dets endelige gennemførelse. Vi vil derfor afholde os fra at stemme i dag om dette og de følgende 4 lovforslag.

Det er nu afslutningen af forhandlingerne om skatterne, og jeg vil gerne have lov at konstatere, at såvel med denne lovgivning som ved det lovforslag om særlig indkomst, som vi behandlede for nogle dage siden, har regeringen vist, at den i virkeligheden ikke vil foretage sig noget effektivt for at komme skatteundragelserne til livs. Glistrup'erne

kan fortsat tage sig et billigt grin over det, der foregår herinde i folketinget. Det bliver endda meget billigt efter det, regeringen her gennemfører.

Finansministeren har nu udtalt sig til Berlingske Tidende for i dag om, at vi nu skal have skattetrykket ned, og man læser naturligvis med stor interesse om, hvordan finansministeren tænker sig at skattetrykket skal ned. Der tales lidt om udskrivningsprocenten, men finansministeren lader ikke noget særlig stort håb stå åbent om, at den kan nedsættes. Men så siger finansministeren — og det er jo ganske interessant — at det hårde kildeskattetryk kan lettes ved at afskaffe forskudsskemaerne, så 1972-udskrivningen baseres på 1970-indkomsterne.

Nu vil jeg gerne spørge finansministeren: hvis finansministeren skal have en vis sum penge ind, og det går jeg ud fra han skal som finansminister, hvordan vil han så lette skattetrykket ved at udskrive på 1970-indkomstniveauet i stedet for 1972-niveauet? Vil det ikke blot betyde, at udskrivningsprocenten enten sættes op eller bliver stående på et niveau, hvor den ikke skulle være? Og vil det så ikke igen betyde, at det netop bliver folkepensionisterne og arbejdsmændene, lønmodtagerne med de lave indkomster, der kommer til at betale? Det må det nødvendigvis blive efter de oplysninger, finansministeren har givet os, for deres udskrivningsprocent bliver jo ikke ændret ved, om man gør det på den ene eller anden måde.

Finansministeren tilstår nu i Berlingske Tidende her, hvordan han vil foretage en lettelse af skattetrykket. Det er enten urigtigt, hvad finansministeren siger, og så er det ikke finansministeren, men den konservative propagandaminister, der udtaler sig, eller det er rigtigt, og så er det altså arbejdsmændene og folkepensionisterne, der skal betale den skattelettelse, som finansministeren taler om. Det mener jeg er noget, vi må have opklaret.

Efter at have sagt det siger finansministeren: men socialdemokraterne har foreslået en beregning på 1970-indkomsten plus 15

[Grünbaum.]

pet. Nu var der en næsten fyldt folketings-sal i går ligesom i dag, og alle disse folketingsmedlemmer har overværet debatten i går, hvor finansministeren prøvede på at presse mig til at sige, at det var vores forslag. Det kunne finansministeren ikke. Det er finansministerens ekspertudvalgs forslag. Hele folketinget har overværet, hvordan finansministeren forsøgte på dette og ikke kunne gennemføre det, men alligevel udtaler finansministeren her til Berlingske Tidende, at dette er socialdemokratiets forslag. Jeg synes ærligt talt, det er meget ringe.

Langkilde: I relation til hr. Grünbaums udtalelser om de her foreliggende 5 lovforslag vil jeg gerne komme med en enkelt bemærkning. Jeg ved ikke, om hr. Grünbaum udtalte sig som tidligere finansminister eller som kommende propagandaminister, men i alt fald må jeg sige, at det forekommer mig helt ufatteligt, at man kan hævde, at denne lovgivning skulle være så forringet, som hr. Grünbaum udtalte. Sagen er jo den, at med hele denne lovgivning til sigter og opnår man en meget kraftig stramning og lukning af en hel række huller på et område, som kunne bruges til det, man kan kalde skattespekulation, og at lovforslagene under behandlingen yderligere er undergået en stramning. Det eneste punkt, der er sket en ændring på, og som vi er uenige om, er spørgsmålet, om det skal have tilbagevirkende kraft eller ikke have tilbagevirkende kraft. Jeg mener ikke, at man med udgangspunkt i dette kan sige, at der er tale om en forringelse som den, hr. Grünbaum gav udtryk for.

Finansministeren (Ninn-Hansen): Det er vist tredje eller fjerde gang i denne uge, hr. Grünbaum fremkalder en diskussion om samme sag, og på et eller andet tidspunkt må vi vel være færdige med den; jeg troede for så vidt, vi var færdige med den i går. Hr. Grünbaum henviste til, at folketingets medlemmer selv kunne bedømme den debat, vi havde i går om mulighederne med hensyn til forskudsregistrering, og jeg tror også, at tingets medlemmer har bedømt, hvem der udtalte sig med klarhed, og hvem der ikke gjorde det.

Jeg skal blot gentage: der har været og er

3 muligheder: man kan beholde forskudsregistreringen, man kan afskaffe forskudsregistreringen og gennemføre en ordning som den, der er aftalt mellem kommunerne og mig, og man kan gennemføre en ordning med afskaffelse af forskudsregistreringen og så de 15 pct.s tillæg, som hr. Grünbaum har talt så varmt for.

Vi er enige om at afskaffe forskudsregistreringsskemaerne, det sagde hr. Grünbaum i går. Vi er åbenbart ikke enige om den aftale, der er truffet imellem kommunerne og mig, selv om hr. Grünbaum dog i går under debatten sagde, at som forholdene var, kunne han se noget fornuftigt i den aftale — det er vist nogenlunde korrekt gengivet.

Med hensyn til, hvad hr. Grünbaum ville sætte i stedet for den ordning, han kritiserede, understregede hr. Grünbaum jo nu, at det ikke er noget socialdemokratisk forslag at lægge disse 15 pct. til indkomsterne, og det konstaterer jeg med glæde at det ikke er, for jeg mener, at det ville være dårligt over for skatteyderne at gennemføre det. I forhold til den retsstilling, man vil give skatteyderne, ville det være uheldigt, hvis man gennemførte et sådant 15 pct.s tillæg, og derfor er jeg glad for, at det ikke er noget socialdemokratisk forslag. Men så mener jeg heller ikke, der er noget tilbage af hr. Grünbaums kritik af den ordning. Der er kun de 3 muligheder, vi nævnte. Man synes ligesom regeringen, at det er fornuftigt at afskaffe forskudsregistreringsskemaerne, og man vil ikke gå ind for 15 pct.s tillægget, hvad socialdemokratiet jo heller ikke har stillet forslag om. Så bliver der kun tilbage den mulighed, jeg har nævnt. Det er jo det, der er omtalt i Berlingske Tidende. Det, Berlingske Tidende skriver om skatteydernes stilling, svarer ganske til, hvad jeg sagde under debatten her i går; jeg tror, det er direkte citat derfra.

Grünbaum: Det, der står i Berlingske Tidende, er ikke nogen beskrivelse, men et citat af en udtalelse af finansministeren til Berlingske Tidende. Vi må så nu konstatere, at finansministeren, hvis udtalelsen er citeret rigtigt, dementerer den.

Finansministeren ved udmærket godt, hvad vi ville have gjort, hvis vi havde haft magt til det. Vi ville ikke have gennemført

[Grünbaum.]

en generel forhøjelse. Jeg har gentagne gange i skatteudvalget nævnt andre muligheder, og jeg sagde det også i går. Jeg nævnte bl. a., at for landbruget kunne man have én procent og så én eller to lidt højere for de øvrige erhverv. Dermed har vi sagt noget i retning af, hvad vi vil.

Men finansministeren svarede slet ikke på det, jeg mener er hovedspørgsmålet. Finansministeren vil vel ikke benægte, at det er hans egen udtalelse, at nu skal skattetrykket lattes ved, at man ligner på 1970-grundlaget. Vi vil gerne have at vide, hvordan dette skal ske. Min påstand er, at hvis finansministeren vil gøre det, er det arbejdsmændene og folkepensionisterne, der kommer til at betale. Men vi har ikke fået noget svar. Det vil jeg gerne have.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 82 stemmer; 58 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Ændringer i forbindelse med lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 27) findes i tidenden sp. 6970, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 3009).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 82 stemmer; 58 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 28) findes i tidenden sp. 6971, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 3009).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 82 stemmer; 59 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om selvangivelsen af indkomst og formue, om foranstaltninger til kontrol med selvangivelsen og om straffen for skattesvig m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 29) findes i tidenden sp. 6971, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 3009).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 82 stemmer; 59 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ændringer i forbindelse med lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 30) findes i tidenden sp. 6971, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 3009).