

47. møde.

Torsdag den 21. januar kl. 13.

Den første sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser som følge af lov om udskrivning af skat til amtskommunen.

(Lovforslaget (nr. 89) findes i tillæg A. sp. 1703, fremsættelsen i tidenden sp. 1687).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ove Hansen: Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre til selve lovforslaget, da de ændringer, der foreslås deri, mere er af teknisk art. Når vi skal have en personlig skat til amtskommunen, er det nødvendigt også at tage hensyn til kildeskattelev, udskrivningslov, ligningslov m. v. Det kan mit parti tiltræde.

Men der er en ting, jeg gerne lige vil bringe frem over for finansministeren, der i fremsættelsestalen gør nogle bemærkninger om, at kommunerne formentlig får et tilgødehavende på ca. 1.650 mill. kr. til efteråret, når resultatet af slutskatten kendes. Disse penge ved jeg man har brug for i kommunerne. Der er måske nok nogle kommuner, der har haft en temmelig stor anlægsvirksomhed, men der er flere kommuner, der har haft en for lille anlægsvirksomhed, og der er kommuner, der har likviditetsproblemer. Derfor vil jeg bede finansministeren overveje, om der ikke af dette beløb kunne udbetales et a conto-beløb til de kommuner, som i dag virkelig har et likviditetsproblem. Vi kender jo fra dagspressen de kommuner, der har særlige problemer for øjeblikket. Jeg er godt klar over, at man ikke kan sige, hvor meget af denne samlede sum der skal tilfalde de enkelte kommuner, men et skøn kan man vel foretage. Kommunerne har jo store udlæg for staten. Jeg ved godt, at man har forbedret refusionsbestemmelserne med hensyn til anvisning og udbetaling, men der er dog stadig områder, hvor det varer længe, inden man får stats-

refusionerne anvist til udbetaling. Derfor min anmodning om, at finansministeren vil se med velvilje på andragender fra kommuner om at få et a conto-beløb af de penge, der jo i virkeligheden er deres egne i forvejen.

Haunstrup Clemmensen: Jeg kan på det konservative folkepartis vegne også give udtryk for tilslutning til det fremsatte lovforslag, som vi i enhver henseende finder velbegrunder. Der kan måske være grund til på tilsvarende måde, som det tidligere er sket, for at undgå misforståelser at understrege, at den omstændighed, at der ved det i efteråret til behandling værende forslag er foreslået en amtskommunal indkomstskat, ikke skulle medføre en samlet yderligere beskatning, det er kun et spørgsmål om skattens fordeling og udregningsform. Der er også efter min mening grund til meget stærkt at understrege, at det skatteeftersøgt eller rettere de skatteeftersøgt, der er i den gældende lovgivning, og hvorunder også den kommunale indkomstskat hører, naturligt også bør være gældende, når den amtskommunale indkomstskat nu kommer ind i billedet.

Derudover skal jeg blot gøre to yderligere bemærkninger. For det første, at vi med tilfredshed har konstateret, at regeringen i fremsættelsestalen giver udtryk for, at man ønsker at arbejde videre med byrdefordelingsspørgsmålet, fordi der fortsat er en betydelig forskel i den kommunale beskatning og det derfor må være naturligt at arbejde videre med disse spørgsmål. For det andet vil jeg gerne understrege, således som den socialdemokratiske ordfører også lige gjorde det, at spørgsmålet om kommunernes likviditet naturligvis er et overordentlig afgørende spørgsmål. Her er der vel to hensyn, der skal afvejes over for hinanden. Det ene er spørgsmålet om landets samlede økonomiske aktivitet, herunder naturligvis den offentlige aktivitet, og det har ikke så forfærdelig meget formål at skære ned på eller i hvert fald bremse den statslige aktivitet, hvis ikke kommunerne også holder igen på en række områder. På den anden side må det være således, at de sagligt velbegrunder ønsker, kommunerne har om ikke at få helt urimelige likviditetsproblemer, skal tilgodeses, og vi forstår, at forhandlingerne herom

[Haunstrup Clemmensen.]

vil blive fortsat. Vi håber, at det må lykkes nogenlunde afdramatiseret at finde en rimelig afbalancering af de pågældende hensyn.

A. Chr. Andersen: Det foreliggende lovforslag indeholder ændringer i både kildeskatteloven, udskrivningsloven, ligningsloven, sømandsskatteloven og kontrolloven, men det er mest redaktionelle ændringer.

I kildeskatteloven er det eneste nye jo; at amtskommunerne også skal have foreløbige beløb udbetalt af statskassen hver måned med slutopgør i det år, hvor slutskatten beregnes.

I udskrivningsloven indarbejdes den personlige amtskat i de to skatteloftsbestemmelser, og der indføres den nye bestemmelse til gavn for skatteborgeren, at nedsættelse, når indkomst- og formueskat til staten, folkepensionsbidrag samt kommunal og amtskommunal indkomstskat overstiger de 70 pct., automatisk gives og ikke som hidtil på grundlag af særlig ansøgning. I ligningsloven og sømandsskatteloven er der i det væsentlige kun tale om ændringer af redaktionel art.

Med hensyn til kontrolloven er der indført en ændret deling af beløbene for først indgivet selvangivelse.

Det, der får den principielle betydning for kommunerne, er, at amtskommunerne ifølge lovforslaget allerede fra 1. januar 1972 skal have de månedlige beløb, der tilkommer dem, udbetalt af staten. Kommunerne vil således slippe for den sidste fjerdedel af amtsfondsbidragene. Kommunerne er sikkert meget interesseret i at beholde disse penge, det har de givet udtryk for, og de er også meget interesseret i en afgørelse af, om de skal have lov til at beholde dem, indtil de kan blive modregnet ved slutopgøret i september måned formentlig i 1974, det drejer sig altså om 7 kvartaler. Jeg tror, man vil være meget glad, hvis finansministeren vil give udtryk for, hvordan man ser på dette. Der er på den anden side givet udtryk for, at der vil tilgå kommunerne ret store restbeløb fra 1970-indkomsten, når slutopgørelsen foreligger her til efteråret, der er talt om over 1½ milliard kr., og da vil der selvfølgelig blive bibragt kommunerne en væsentlig bedre likviditet. Men jeg vil altså

gerne stille spørgsmålet: hvordan forholder det sig med de resterende amtsfondsbidrag i januar kvartal 1972?

I øvrigt kan jeg på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Martin Pedersen: Som det allerede er sagt af de tidligere ordførere, drejer det foreliggende lovforslag sig først og fremmest om en hel del tekniske ændringer; der er foranlediget af, at vi venter at få en ny indkomstskat, nemlig en amtsindkomstskat. Det er helt nødvendigt, at denne amtsindkomstskat opkrævningsmæssigt bliver behandlet på samme måde som de allerede eksisterende indkomstskatter til kommunen og staten.

Jeg skal med disse få bemærkninger anbefale det foreliggende lovforslag til vedtagelse.

Ømann: Der er vel ingen, der tror, at indførelsen af en ny skat, etableringen af et nyt selvstændigt skatteudskrivende organ, som amterne bliver — og de er jo i færd med at opbygge en administration, som det endnu ikke er klarhed over — kun bevirker en omfordeling af skatterne; og at kommunerne vil nedsætte deres skattekrav i samme omfang, som amtskommunerne kræver ind.

Finansministerens bekymringer om skatteloftet på de 66 $\frac{2}{3}$ pct., dette skatteloft, som mit parti har stemt imod, og som han nu frygter at et stigende antal vil støde hovedet imod, er bekymringer, som jeg mener han har med rette. Det er jo en betænkelig mekanik, der er indført her, at velhavende borgerlige kommuner kan tillade sig at sætte deres skatteprocent i vejret uden at fornærme de velhavende i kommunen, fordi det, der måske kommer til at overstige de 66 $\frac{2}{3}$ pct., dækkes af staten. Jeg tror ikke, at det er tilstrækkeligt at søge en yderligere udjævning af kommunernes og amtskommunernes muligheder. Jeg tror tværtimod, at det eneste fremkommelige er at sigte henimod en enhedsskat, der gælder med ens styrke for de pågældende indkomstgrupper, hvor de end er bosat her i landet.

Finansministeren (Poul Møller): Jeg vil gerne takke de ærede ordførere for den overordentlig velvillige modtagelse, dette lovforslag har fået ved første behandling

[Finansministeren.]

her i dag, og kun gøre nogle få bemærkninger til de problemer, der er blevet rejst fra ordførernes side.

Det er jo givet, som hr. Ove Hansen var inde på, at problemet med de 1.650 mill. kr. må ses i forbindelse med kommunernes hele likviditet og de krav, der stilles til kommunerne: Jeg kan sige både i denne forbindelse og i forbindelse med det, som nærmere er omtalt i fremsættelsestalen om amtsfondsbidragene for januar kvartal, der beløber sig til 500 mill. kr., at der er taget skridt til indsamling af oplysninger, som kan danne grundlag for en vurdering af kommunernes hele finansielle stilling i 1971-72.

Indenrigsministeren har på et møde med kommunernes repræsentanter den 15. januar understreget nødvendigheden af, at der fremskaffes et sådant materiale hurtigst muligt. De kommunale repræsentanter var enige heri, og man stiler imod at afslutte indsamlingen af materiale den 20. februar. Det vil først derefter være muligt at tage stilling til dette spørgsmål og de hermed sammenhængende spørgsmål om omfanget af kommunernes låntagning i det kommende finansår. Men det er også klart, at vi i finansministeriet vil bestræbe os for inden den pågældende dato at have et overblik over, hvad de enkelte kommuners tilgodehavende måtte være i kildeskattesystemet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget angående forslag til lov om udskrivning af skat til amtskommunen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget:

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om afgift af vin og frugtvin m. m.

(Lovforslaget (nr. 88) findes i tillæg A. sp. 1685, fremsættelsen i tidenden sp. 1686).

Lovforslaget sattes til forhandling:

Egon Jensen: Det, der mest fanger opmærksomheden i dette lovforslag om afgift af vin og frugtvin, er de to linjer i bemærkningerne til lovforslaget, hvor der står, at lovforslaget ikke giver anledning til forøgelse af administrationen, og det er jo glædeligt. Det betyder altså, at denne lov i hvert fald ikke er underkastet Parinsons lov.

I øvrigt er der tale om en ajourføring i forbindelse med den nye toldlov, og selve lovforslaget rummer ikke afgiftsmæssige ændringer, ud over at den særlige produktionsafgift på dansk frugtvin på henholdsvis 10, 15 og 40 øre pr. liter bliver indregnet i de almindelige afgifter. Det finder vi rimeligt i betragtning af, at afgiften kun indbringer 1 mill. kr. pr. år i forhold til den samlede vinafgift på 215 mill. kr.

Vi finder det også rigtigt, at man nu foreslår, at virksomhederne kan afregne afgiften valgfrit enten i takt med bandedroleringen, som det foregår i dag, eller i takt med udleveringen af produkterne fra virksomheden. Selv om det koster staten 10 mill. kr. på 2 år i form af tilbagebetaling af afgift for bandedrolerede varer, må det være rigtigt af hensyn til en rationel arbejdsgang i virksomhederne, som jo også får en regnskabsmæssig besparelse.

I øvrigt ser det ud til, at f. eks. bestemmelserne om renter for for sent indbetalt afgift er bragt i overensstemmelse med de nylig vedtagne bestemmelser om forskellige forbrugsafgifter, og andre bestemmelser er ligeså bragt i overensstemmelse hermed. Det er rimeligt, at man, som finansministeren foreslår, venter med at sætte disse bestemmelser i kraft til den 1. juni i år af hensyn til arbejdspresset med de øvrige love, der træder i kraft 1. april.

Der er altså alt i alt tale om en forbedring af lovgivningen og administrationen af den, og vi kan medgive lovforslaget vor anbefaling. Vi er glade for, at man tager fat på disse lovforslag og gør dem mere enkle, og skulle der være enkelte spørgsmål, kan vi jo tage dem op i udvalget.

Erik Hansen (Vejle amt): Det konservative folkeparti kan anbefale det af finansministeren fremsatte lovforslag.

Folketinget har tidligere på andre afgifts-