

59. møde.

Torsdag den 11. februar kl. 13.

Formanden: Udvalget for undervisning og uddannelse har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af lov om uddannelse af lærere til folkeskolen. Eksemplarer vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om udskrivning af skat til amtskommunen.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 7) findes i tidenden sp. 3750).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges med 122 stemmer mod 10.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 8) findes i tidenden sp. 3750).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 135 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om beretning angående Nordisk Råds 17. og 18. session 1969 og 1970.

(Første behandling af forslaget til folketingsbeslutning (nr. XX) findes i tidenden sp. 3773).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslaget til folketingsbeslutning
vedtoges enstemmigt med 136 stemmer.

Formanden: Der vil nu blive givet Nordisk Råds danske delegation meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om bekæmpelse af flyvehavre.

(Lovforslaget (nr. 123) findes i tillæg A. sp. 2575, fremsættelsen i tidenden sp. 3605).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Chr. Thomsen: Da vi i 1956 fik den første lov om flyvehavre, blev der stillet store forventninger til den. Vi må desværre nu i 1971 beklage, at loven ikke i tilstrækkelig grad har haft den tilsigtede virkning, idet den meget frygtede ukrudtsplante stadig væk breder sig. Nu kan man gætte på, om det er en mere ensidig korndyrkning, eller det er omkørende maskiner, herunder mejetærskere, der er årsag til det. Der var måske et enkelt punkt, som man skulle tænke over. Jeg er bange for, at udbredelsen i nogen grad skyldes, at relativt mange landmænd har flyvehavre uden at opdage det. Jeg tror, det var en opgave for planteavlskonsulenterne at udbrede kendskabet til flyvehavre.

Lovforslaget, som det foreligger, betyder en skærpelse af de gældende regler, og det kan jeg for så vidt gå ind for. Måske skulle der skærpes endnu mere på enkelte punkter, men det kan vi diskutere i udvalget. Jeg er

[Chr. Thomsen.]

ikke sikker på, at det er rigtigt, som der står i § 3, at tillade 2 flyvehavrekerner pr. kg, om det ikke burde være sådan, at forekomst af flyvehavrekerner overhovedet ikke tillades. Men det er vel et punkt, som vi kan diskutere i udvalget.

Vi kan fra socialdemokratiets side tilsege en velvillig og hurtig udvalgsbehandling.

Chr. R. Christensen: Vi må med en vis tilfredshed konstatere, at der for en gangs skyld foreligger et lovforslag, der ikke betyder øgede statsudgifter, og det vil sikkert glæde finansministeren overordentlig meget.

Jeg kan modtage lovforslaget med tilfredshed, det forstærker bestræbelserne for at bekæmpe udbredelsen af flyvehavren, og det stiler imod at få flyvehavren fuldkommen udryddet, når vi når dertil, at de kemiske bekæmpelsesmidler er tilstrækkeligt effektive.

Må jeg i denne forbindelse i øvrigt udtrykke min påskønnelse af det frivillige arbejde med at føre kontrol, der gøres rundt omkring i vore landboforeninger, og som jeg har indtryk af har givet et ganske godt resultat.

Nu viderefører man den tvungne bortflugning i 15 m fra skel, man gennemfører kontrol med importkorn og importeret frø, hvad man ikke hidtil har haft, man gennemfører kontrol med sædekorn og med sække og påbyder rensning af mejetærskere og lignende maskiner; navnlig det sidste tror jeg vil være af stor betydning.

Jeg kan hilse lovforslaget med tilfredshed. Der er enkelte punkter, som efterlader en smule uklarhed, men de kan måske opklares i et udvalg.

Søren Jensen: Den gældende lov om bekæmpelse af flyvehavre har betydet noget for bekæmpelsen af spredningen af flyvehavre, men desværre, som hr. Chr. Thomsen var inde på før, ikke nok. Den kedelige plante har som bekendt bredt sig endda

meget i de senere år og påført både landbruget og for så vidt også samfundet store tab.

Derfor hilser vi også i venstre med tilfredshed det lovforslag, som ministeren nu har fremsat, og som jo går ud på at forstærke bestræbelserne for at komme flyvehavren til livs, hvilket bl. a. fremgår af bemærkningerne til § 1, stk. 2, hvorefter der nu bliver pligt til at bekæmpe flyvehavren ikke alene på jordbrugsarealer, men på ethvert jordareal. Med denne formulering vil jeg mene, det er slået fast, at flyvehavre skal bekæmpes, hvor den findes.

Jeg vil gøre hr. Chr. Thomsen opmærksom på, at landboforeningernes og husmandsforeningernes konsulenter er sat ind i bekæmpelsesarbejdet og har fået til opgave at medvirke til at få flyvehavren væk, hvor den findes.

Jeg finder i denne forbindelse også anledning til at minde om amternes og kommunernes pligt til at holde vejkanter og rabatter fri for flyvehavre, bl. a. fordi der er landmænd, der hævder, at nogle amter og kommuner tager denne pligt mindre alvorligt, og at flyvehavren derfor i flere tilfælde spredes fra vejkanterne ind på markerne.

§ 2 er ændret en smule, og jeg går ud fra, at den nye bestemmelse om, at der ved salg eller forpagtning skal afgives en skriftlig erklæring om, hvorvidt der forefindes flyvehavre eller ej på arealerne, vil medføre, at man kan undgå en del af de kedelige tvistigheder, som vi har haft.

Flyvehavren spredes jo på mange måder, og det er et vigtigt led i bekæmpelsen, at der nu bliver en direkte pligt for kornhandleren til at undersøge korn og ikke mindst udenlandsk importeret korn, inden det sælges til foderbrug, samt at der nu bliver sikkerhed for, at sædekorn og frø er uden flyvehavre. Det er ligeledes naturligt, at man, som også hr. Chr. Thomsen var inde på det, foretager en skærpelse vedrørende rengøring og rensning af høstmaskiner og transportvogne, som kører fra mark til mark, og vedrørende renserier, der trierer og bejdser mange landmænds korn.

[Søren Jensen.]

Alt i alt er der taget et nyt og nødvendigt skridt til at komme flyvehavren til livs, og jeg kan på venstres vegne tilsige en både hurtig og velvillig behandling af lovforslaget.

Lindegård Rasmussen: Det radikale venstre kan anbefale det foreliggende lovforslag. Vi understreger dels dets revisionsbestemmelse, dels at der står et enigt landbrug og en enig korn- og frøbranche bag det, og endelig at det ikke påregnes at medføre øgede udgifter for statskassen. Vi er selvfølgelig villige til at drøfte forslaget i enkeltheder under udvalgsarbejdet, men vi kan anbefale det.

Formanden: Landbrugsministeren har ordet — undskyld hr. Morten Lange har ordet.

Morten Lange: Tilgiv, hr. formand, at jeg ikke markerede min tilstedeværelse tilstrækkelig tydeligt. Jeg skulle dog ellers med glæde konstatere, at § 1, stk. 1, i dette lovforslag i sin definition er noget af det mest botaniske, der findes i dansk lovgivning. Sådan set savnede jeg en tegning af flyvehavrekorn i lovforslaget, men den kommer vel i en eller anden form for ministeriel vejledning. Det er jo en mærkelig plante, vi i stigende omfang har fået ind i vort land, en meget ubehagelig form for ukrudt, og ønsket om at bekæmpe den vil i hvert fald ikke være i stand til at splitte partierne.

Jeg skal dog komme med en enkelt bemærkning i forbindelse med lovforslaget. Det er naturligvis fuldstændig klart, at flyvehavre også kan forekomme i grøfter, vejrabatter og lignende steder, og det er naturligvis lige så klart, at den skal forfølges de pågældende steder. Der er dog nok ikke tilstrækkelig hjemmel til at bruge et meget stort millionbeløb til fortsat at slå vores vejkanter. Flyvehavren kan, hvor den forekommer i vejkanter, med held oprives eller opruskes; dette er væsentligt billigere og lige så effektivt.

Jeg vil altså anbefale, at man ikke skyder flyvehavre med alt for store kanoner, uden at jeg med disse bemærkninger på nogen måde ønsker at svække den iver, hvormed bekæmpelsen bør ske.

Ellers skal jeg som de øvrige repræsentanter for partierne tilsige min vilje til et udvalgsarbejde om dette udmærkede lovforslag.

Landbrugsministeren (Henry Christensen): Jeg vil gerne takke for den enstemmige tilslutning, der jo er udtryk for den enige opbakning, der også tidligere har været af en så effektiv indsats som muligt over for bekæmpelse af den skadelige og stærkt tabforvoldende ukrudtsplante, som flyvehavren er.

Jeg skal ikke gøre bemærkninger i øvrigt til de faldne udtalelser, der mest drejede sig om enkeltheder, som der kan være rimelighed i at komme tilbage til under den udvalgsbehandling, jeg forstår man ønsker.

Jeg skal kun på foranledning af et par udtalelser, der blev fremsat, gøre den bemærkning, at jeg tror, der er behov for, at vi gør en lidt ekstraordinær indsats for at gøre folk klar over, hvad flyvehavre er, hvordan den ser ud. Jeg tror, at når man nu pålægger en bekæmpelsespligt på et så bredt grundlag, som man gør, har vi nok en interesse i og vel også en pligt til at prøve at finde veje til at gøre folk klar over, hvad flyvehavre er, således at vi også herigennem kan skærpe interessen for øget viden om, hvad det er, man skal bekæmpe. Det er virkelig vigtigt at få flyvehavren fjernet, og jeg tror godt, vi kan gøre noget for at udbrede kendskabet til, hvad det i virkeligheden drejer sig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Forhandling om undervisningsministerens redegørelse af 9. februar om ingeniøruddannelserne.

(Redegørelsen (nr. III) findes i tidenden sp. 3743).