

Lovforslaget.

vedtoges enstemmigt med 146 stemmer; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om teatervirksomhed.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 71) findes i tidenden sp. 6435).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af *Sigsgaard og Kjær Rasmussen.*

Til § 10.

1) Foran stk. 1 indsættes som nyt stykke:
„Stk. 0. Enhver teatervirksomhed, der modtager offentlig støtte, har pligt til at offentliggøre sine regnskaber.“

Ny paragraf.

2) Efter § 29 indsættes som ny paragraf:
„§ 00. Til organisationer og foreninger, der i samarbejde med Turnéteatrenes Fællesråd arrangerer teaterforestillinger, kan der ydes støtte til dækning af evt. underskud.“

Bemærkninger til ændringsforslagene.

Til nr. 1.

Det anses for rimeligt, at regnskaber for virksomheder, der delvis finansieres af hele befolkningen over statskassen, også er tilgængelige for alle.

Til nr. 2.

Med forslaget tilsigtes, at foreninger og organisationer, hvis primære formål ikke er at arrangere teaterforestillinger, får mulighed for at tilbyde deres medlemmer særlige forestillinger, uden at medlemmerne af den grund er bundet til en abonnementsordning o. lign. Forslaget vil dels give de nye op-søgende teatre bedre arbejdsmuligheder og dels imødekomme et behov for teaterforestillinger af mere populær karakter som operetter o. lign.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Niels Matthiasen: I anledning af de to ændringsforslag, der er stillet til tredje behandling, vil jeg gøre den bemærkning, at jeg egentlig synes, at man kunne have tilsendt teaterlovsudvalget disse forslag mellem første og anden behandling, så udvalget kunne have fået tid til grundigt at undersøge, hvilke konsekvenser ændringsforslagene vil have. Det er ikke helt rimeligt, at vi mellem anden og tredje behandling på så kort tid skal tage stilling til disse ændringsforslag.

Imidlertid kan jeg sige, at da socialdemokratiet mener, at det er rigtigt, at der er så megen offentlighed som muligt med hensyn til, hvad statens støtte anvendes til, og da det samtidig er i tråd med, hvad socialdemokratiet ønsker vedrørende almindelige erhvervsvirksomheder i forbindelse med revisionen af aktieselskabsloven, så kan vi stemme for ændringsforslag nr. 1.

Derimod kan vi ikke stemme for ændringsforslaget om en ny paragraf efter § 29, idet paragraffen i den foreslåede form vil blive alt for omfattende at administrere, hvis den overhovedet kan administreres nogenlunde retfærdigt. I øvrigt tror jeg, at § 29 dækker de formål, som er nævnt i ændringsforslaget, og i henhold til bestemmelsen om fri omflyttelighed inden for teaterlovens konti vil man i særlige tilfælde administrativt kunne imødekomme det sigte, ændringsforslaget har.

På socialdemokratiets vegne skal jeg derfor sige, at vi kan stemme for ændringsforslaget til § 10, men vil stemme imod ændringsforslaget om en ny paragraf.

Sigsgaard: Ved første behandling af dette forslag gjorde jeg mig til talsmand for, at enhver teatervirksomhed, der får støtte fra det offentlige, selvfølgelig bør offentliggøre sit regnskab, sådan at de, der i den sidste ende betaler støtten, befolkningen, kan se, hvordan teatervirksomheden administrerer støtten, administrerer sin økonomi, og sådan at de, der er ansat ved teatret, kan få indsigt i deres virksomheds økonomi. Det er et forslag, der er fuldstændig i tråd med det forslag, som VS fremsatte, da vi talte om industriforskningsfonden, om, at de virksom-

[Sigsgaard.]

heder, der fik støtte af denne fond, skulle offentliggøre udførlige regnskaber. Men det forslag stemte man i sin tid ned. Jeg synes, det er et helt rimeligt krav, og jeg tror ikke, man i længden kan sidde det overhørig. På et eller andet tidspunkt tror jeg nok man må til at vedtage forslag herom, og så er teaterområdet måske et uskyldigt sted at begynde. Det kan jeg anbefale at man gør.

Hr. Niels Mattiasen sagde, at jeg godt kunne have sendt forslagene til udvalget mellem første og anden behandling, og det kan han nok have noget ret i, for så vidt angår det sidste forslag, som jeg ikke skitserede under første behandling. Derimod var jeg udførligt inde på forslaget om offentliggørelse af regnskaber under første behandling, ja, ikke nok med det, jeg henstillede til udvalget, at man overvejede det spørgsmål, og det skulle dog være tilstrækkeligt, at de ikke-udvalgsberettigede partier her i folketingsalen under første behandling siger: vi ønsker gerne de og de spørgsmål behandlet. Jeg sagde det endda sådan, tror jeg, ved første behandling, at hvis der ikke fra udvalgets side blev stillet ændringsforslag om offentliggørelse af regnskaber, så ville VS stille et sådant forslag, så det burde ikke være kommet bag på hr. Niels Matthiasen eller på andre.

Hvad det andet ændringsforslag angår, da sagde hr. Niels Matthiasen, at den foreslåede bestemmelse ville blive omfattende at administrere; den går jo altså ud på, at organisationer og foreninger, der normalt ikke beskæftiger sig med teatervirksomhed, hvis de vælger at lade opføre en eller et par teaterforestillinger, skal kunne få underskuddet dækket efter loven her. Og tanken bag det er ligesom at bryde lidt igennem det traditionelle teatermønster herhjemme. Det er jo i alt for høj grad sådan, at det er ganske bestemte befolkningsgrupper, der bruger teatret, der går i teatret. Man kan bare se på sammensætningen af teaterforeningerne, som vi har rundt omkring i landet; det er i høj grad sådan en slags kulturel overklasse, der befolker i hvert fald ledende stillinger i de teaterforeninger. Jeg synes, at hvis en lærlingeklub f. eks. gerne for en gangs skyld ganske uden for sit sædvanlige arbejde vil vise et stykke debatteater om skifteholdsar-

bejdets virkninger, eller hvad ved jeg, så skal den kunne gøre det, og så skal den have tilskud til det, selv om den i øvrigt til daglig intet har med teater at gøre. Og hvis en eller anden forening har lyst til at se et af de gamle lystspil, som ikke mere vises, og som de somme tider lidt for fornemme teaterforeninger rundt omkring ikke vil vise, så skal de have lov til det, og så skal de kunne få støtte til det. Det er formålet med dette andet ændringsforslag.

Når hr. Niels Matthiasen siger, at det bliver for omfattende at administrere, så vil jeg gerne henvise til formuleringen af forslaget, der ganske overlader til ministeren at fastlægge, hvordan det skal administreres. Ministeren kan bestemme, hvor omfattende administrationen skal blive. Ministeren kan fastlægge nærmere kriterier for, i hvilke tilfælde dette underskud kan dækkes. Derfor duer argumentet om, at det bliver for omfattende at administrere, simpelt hen ikke; det bestemmer ministeren om det skal blive. Og hvad man så i øvrigt vil motivere det med, hvis man vil stemme imod det, ved jeg ikke. Vi har i hvert fald fundet det vigtigt, at vi prøver på at gøre teatret lidt mindre „fornemt“, end det er i dag. Jeg anbefaler, at man stemmer for ændringsforslaget.

Stæhr Johansen: De ændringsforslag, som er stillet af hr. Sigsgaard og hr. Kjær Rasmussen, vil jeg anbefale, at man stemmer imod, bl. a. fordi de er kommet mellem anden og tredje behandling, efter at man i et folketingsudvalg efter meget lang tid og efter et antal møder, som meget få udvalg er nået op på, er kommet frem til et resultat, som efter min opfattelse betyder en væsentlig forbedring af hele teaterlovgivningen her i landet.

Spørgsmålet om offentliggørelse af regnskaber kan man naturligvis se på med en vis sympati. Men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det har været fremdraget i udvalget, og jeg har i hvert fald både ved første og anden behandling fremhævet, at det kommende teaterråd ikke alene skal udøve en kunstnerisk kontrol, men også gennem embedsmænd en økonomisk kontrol og over for offentligheden og ministeren tilkendegive sin mening om regnskaberne. Jeg mener

[Stæhr Johansen.]

også, at ministeren har tilsluttet sig disse tanker, og da det er en rammelov, som skal administreres af kulturministeren, der står til ansvar over for folketinget, mener jeg, at det, som vi har opnået i det lovforslag, der foreligger, er tilstrækkeligt.

Om vi skal videre frem, må fremtiden vise, men jeg mener ikke, at det på nuværende tidspunkt vil være muligt at overse virkningerne af de stillede ændringsforslag, og jeg vil derfor anbefale, at man stemmer imod dem.

Sigsgaard: Jeg gør mig ingen forhåbninger om at få hr. Stæhr Johansen eller de konservative til at stemme for mine ændringsforslag. Men når hr. Stæhr Johansen argumenterer med, at disse forslag er kommet mellem anden og tredje behandling, vil jeg dog gøre opmærksom på, at ved anden behandling nævnte jeg disse forslag — ikke nok med at jeg nævnte dem, jeg læste dem op og sagde: disse forslag ligger klar, jeg har ikke villet stille dem her ved anden behandling, for så ved jeg, jeg får stemt dem ned simpelt hen, for man siger, man ikke kender dem osv. Nu kender man dem, og nu har man i hvert fald chancen; det første i hvert fald har man i øvrigt kendt i måneder, siden første behandling. Nu har man chancen for at overveje dem, man har chancen for at holde udvalgs møder om dem, man har chancen for selv at stille tilsvarende forslag, hvis det gør for ondt at stemme for et VS-forslag osv. Man har intet foretaget sig, man har ingen udvalgs møder holdt. Nu ligger forslagene her, og man kan ikke bruge argumentationen om, at de er kommet bag på én. Man har kendt dem i lang tid.

Til sidst: hr. Stæhr Johansen sagde, at han havde sympati for forslaget om offentlige regnskaber. Den slags sympati, som giver sig udslag i, at man stemmer imod, giver jeg ikke så forfærdelig meget for.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1 af *Sigsgaard* og *Kjær Rasmussen* (se sp. 6755) *forkastedes* med 86 stemmer mod 64.

Ændringsforslag nr. 2 af *Sigsgaard* og *Kjær Rasmussen* (se sp. 6755) *forkastedes* med 147 stemmer mod 3.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget *vedtoges* enstemmigt med 148 stemmer; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ferie.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 35) findes i tidenden sp. 6471).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Erik Hansen (Ålborg amt): Under anden behandling af lovforslaget blev der anmodet om udvalgsarbejde imellem anden og tredje behandling. Ønsket var opstået på grund af et ændringsforslag til lovforslagets § 32 vedrørende ikrafttrædelsen i Grønland. Udvalget har nu modtaget en skrivelse fra arbejdsministeriet, der bringer uklarheden af vejen, og jeg skal derfor på udvalgsflertallets vegne indstille lovforslaget til vedtagelse.

Morten Lange: Vor ordfører i denne sag har ligget på sottesengen og har derfor ikke deltaget i afgivelsen af betænkningen. Jeg skal oplyse, at socialistisk folkeparti anser de fremskridt, som regeringen har kunnet gå med til på disse punkter, for at være så overordentlig bittesmå og specielt i sammenligning med de klare forslag, der er forelagt fra mit partis side, helt utilfredsstillende, så vi vil afholde os fra at stemme ved denne behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.