

[Formanden.]

4) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om bolig sikring.

5) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Forhøjelse af grundbeløb).

6) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m. v. (Forhøjelse af ydelser).

7) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om pension og hjælp til enker m. fl. (Forhøjelse af grundbeløb).

8) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om omsorg for invalidepensionister og folkepensionister. (Betaling for ophold på alderdomshjem og plejehjem).

9) *Fortsættelse af første behandling af:*

Forslag til finanslov for finansåret 1. april 1970-31. marts 1971.

Mødet hævet kl. 18.44.

38. møde.

Torsdag den 11. december kl. 10.

Formanden: Jeg har modtaget følgende skrivelse:

„Indenrigsministeriet.

København, den 10. december 1969.

Under henvisning til § 7, stk. 7, i forretningsordenen for folketinget skal jeg herved anmode om, at der må blive nedsat et udvalg på 21 medlemmer til be-

handling af det lovforslag om ændring af folketingsvalgloven, som agtes fremsat snarest efter, at folketinget har genoptaget sit arbejde efter juleferien.

Som begrundelse for min anmodning skal jeg anføre, at det pågældende lovforslag, der i det væsentlige vil komme til at vedrøre ændringer i valgkredsinddelingen, ikke vil kunne udarbejdes, førend de nye kommunenavne er endeligt godkendt, hvilket formentlig først vil være tilfældet omkring den 15. januar 1970, og det vil derfor være ønskeligt at få udvalgsbehandling påbegyndt på grundlag af det foreliggende uformelle materiale.

H. C. Toft.

/ Vilh. Brockmeyer.

Til folketingets formand.“

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg tingets samtykke til nedsættelse af det pågældende udvalg som givet. (Ophold). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 67) findes i tidenden sp. 1936).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 103 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om værnepligt. (Nedlæggelse af lægdsmandsinstitutionen m. v.).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 37) findes i tidenden sp. 1936).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges emstemmigt med 109 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Lempelse af grundskyld af skovejendomme).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 36) findes i tidenden sp. 1937).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Helge von Rosen: Under udvalgsbehandlingen har været drøftet det i og for sig utilfredsstillende i, at en skattelempe for skovbruget skal være knyttet til forrentningsprocenten for landbruget. Det er imidlertid også under udvalgsbehandlingen blevet klart, at det vil være alt for stort et apparat i hvert fald i denne anledning at etablere en mere officielt præget, regelmæssig rentabilitetsanalyse for skovbruget på linje med den, vi har for landbruget. Det går vel også an indtil videre at lade skovbrugsempelsen på linje med gartneri- og frugtplantagelempelserne følge landbruget, forudsat at konjunkturudviklingerne for skovbrug og landbrug ikke viser alt for store indbyrdes divergenser. Skulle der imidlertid opstå sådanne divergenser, som gør en fortsat anvendelse af landbrugets forrentningsprocent som basis for skattelempelser for skovbruget urimelig, går jeg ud fra, at alle

må være interesseret i en revision af reglerne. Jeg går ud fra, at også indenrigsministeren kan være enig i dette og i, at udviklingen må følges opmærksomt for at undgå, at vi i givet fald kommer ud i urimeligheder.

Mads Eg Damgaard: Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget til endelig vedtagelse ved tredje behandling her i det høje ting med den bemærkning, at det jo meget vel kan gå sådan, at landbruget — håber vi da — i fremtiden får en stærkere stilling og en højere forrentningsprocent. Det tror jeg ikke der er nær så stor chance for for dansk skovbrugs vedkommende, og derfor må vi måske engang se på det forhold, at lovforslaget her knytter skovbruget sammen med landbruget. Jeg synes ikke, der er nær så store chancer for, at skovbruget skulle kunne rette stillingen op i den nærmeste fremtid, som jeg håber landbruget kan.

Indenrigsministeren (H. C. Toft): Hr. Mads Eg Damgaard gav udtryk for, at man måske ikke kunne vurdere, hvordan skovbrugets forrentning og landbrugets forrentning vil udvikle sig i forhold til hinanden, og gav udtryk for en pessimistisk opfattelse af skovbrugets muligheder i modsætning til landbrugets. Jeg skal ikke deltage i denne bedømmelse; det er vist ikke nemt på det nuværende grundlag.

Men i anledning af hr. Helge von Rosens henstilling om at følge med i, hvordan udviklingen former sig for skovbrug og landbrug med henblik på en eventuel senere ændring af denne lov, kan jeg da ikke andet end give hr. Helge von Rosen ret i, at hvis det skulle vise sig, at udviklingen går i retning af, at skovbrugets afkastning bliver væsentlig bedre end landbrugets, ja, så må vi se på loven igen. Jeg skal her bare minde om, at jeg i min fremsættelsestale netop understregede, at konjunkturudviklingen for skovbruget i henhold til den forrentningsprocent, som skovbruget selv beregner på samme basis hvert