

[Arne Christiansen.]

slutte mig det synspunkt, at det ville være beklageligt, om sådanne begivenheder skulle resultere i, at der måtte foretages indgreb i demonstrationsrettigheden.

Jeg vil gerne stille et tillægsspørgsmål i denne forbindelse: Indgår det i ministerens overvejelser at udvide fristen for anmeldelse af demonstrationer, således som der er foreslået ønske om fra en fremtrædende politimands side?

Justitsministeren (Thestrup): Jeg kan sige, at vi har til hensigt at forhandle nærmere om, hvad der kan komme på tale, men efter min opfattelse er det ikke den rigtige vej at gå. Jeg tror, at vi derved ville få en række ulovlige demonstrationer, som ville blive vanskeligere at have med at gøre end de demonstrationer, der i forvejen er anmeldt. Men det er klart, at naturligvis også dette spørgsmål vil blive taget op i den forhandling, jeg agter at tage med de ledende politifolk.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om en investeringsfond for Færøerne m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 168) findes i tidenden sp. 5461).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om udlændinges adgang til landet m. v. og af lov om rettens pleje. (Domstolskontrol med frihedsberøvelse m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 123) findes i tidenden sp. 3996, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 945).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

K. Axel Nielsen: Må jeg begynde med at takke justitsministeren, fordi udvalget har fået lejlighed til at se de udtalelser, som ministeriet har indhentet fra de institutioner og organisationer, der står nævnt i betænkningen, og som jeg efterlyste ved lovforslagets første behandling.

Som meddelt ved første behandling kan socialdemokratiet godkende forslaget. Vi kan derimod ikke godkende det af hr. Poul Dam stillede ændringsforslag, gående ud på, at fristen for indbringelse for domstolene af en frihedsberøvelse i stedet for forslagens 3 gange 24 timer sættes til 24 timer. Som det fremgår af de udtalelser, jeg har nævnt, har rigspolitiets udlændingstilsyn og politidirektøren i København gjort gældende, at en 24 timers frist er for kort til, at de oplysninger, som er nødvendige, inden der træffes afgørelse af, om den pågældende skal afvises, udvises eller have tilladelse til at blive her i landet, kan tilvejebringes. Efter min opfattelse har rigspolitichefen og politidirektøren ret i, at der er en principiel forskel på rettens opgaver med hensyn til frihedsberøvelse i henhold til udlændingsloven og dens opgaver i henhold til retsplejelovens § 780. Jeg kan herom henvise til bilaget til udvalgets betænkning, hvor dette synspunkt er begrundet. I det sidste tilfælde er det rettens opgave at tage stilling til, om der foreligger, som det hedder, skellig grund