

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Hanne Budtz):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om lån til håndværk og mindre industri.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 69) findes i tidenden sp. 2601, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 657).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Erik Hansen (Vejle amt):** Som det fremgår af betænkningen, der er afgivet af udvalget, er der ikke stillet ændringsforslag. Men udvalget har beskæftiget sig meget med spørgsmålet om håndværkets faglige repræsentations betydning ved hidtidige låneansøgninger under gældende lov, og om man ville komme til at savne dette indslag, når denne lov er vedtaget. Ved samrådet med handelsministeren har udvalget imidlertid fået tilsagn om, at Håndværksrådet vil blive repræsenteret i det i § 3 nævnte udvalg, der skal bistå ved administrationen af loven, og udvalget erklærer sig tilfreds hermed og mener, at lovforslaget, når det er vedtaget, ud over at forøge lånemulighederne vil betyde en hurtigere sagsbehandling til gavn for ansøgerne.

De udvidede lånemuligheder skulle gerne være medvirkende til, at flere vil få gavn af disse lån. Loven hedder jo lov om lån til håndværk og mindre industri, og udvalget har under sit arbejde haft sympati for

ordet „mindre“. Udvalget mener, at de mindre virksomheder har en ikke ringe betydning i vort samfund, og forventer også, at disse vil blive tilgodeset ved dette lovforslag, som rigtigt udnyttet vil vise sig at være en glimrende lov; som jeg på hele udvalgets vegne kan anbefale at stemme for her ved anden behandling.

**Handelsministeren (Knud Thomsen):** Jeg takker for udvalgsbehandlingen og for den velvillige tilslutning. I anledning af et par af de spørgsmål, hr. Erik Hansen (Vejle amt) fremførte, skal jeg bekræfte, at det er tanken, at der i det rådgivende udvalg kommer 3 håndværkerrepræsentanter, hvoraf Håndværksrådet direkte får én.

Med hensyn til forholdet til de mindre virksomheder kan jeg også bekræfte hr. Erik Hansen (Vejle amt)s opfattelse. Jeg skal henvise til, at jeg i min fremsættelse gav udtryk for, at man i samfundets interesse bør hjælpe med til, at en mindre virksomhed, der viser særlig fremdrift og initiativ, kan få sine anlægsinvesteringer finansieret i tilfælde af, at den almindelige kapitalformidling ikke helt måtte slå til. Jeg skal yderligere tilføje — ligeledes med henvisning til min fremsættelse — at ved at forhøje bevillingen bliver det muligt dels at tilgodese flere andragender, dels i visse tilfælde, hvor det ikke har været muligt inden for den hidtidige beløbsramme, at medvirke til løsning af noget større projekter, end man hidtil har kunnet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1-5 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Hanne Budtz):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af bogføringsloven.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 136) findes i tidenden sp. 4101, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 805).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Ove Munch:** Ved første behandling sagde jeg, at vi ikke var tilhængere af dette forslag. Vi mener det ikke rimeligt at udskyde indførelse af bogføringspligt for de grupper, der er tale om. Vi mener, at man tværtimod burde gå den anden vej. Når der i den omdelte betænkning står, at et enigt udvalg — herunder altså jeg selv — indstiller lovforslaget til vedtagelse, så er det forkert. Det beror på en fejl. Vi er stadig væk modstandere af dette forslag og vil stemme imod ved tredje behandling.

**Handelsministeren (Knud Thomsen):** Jeg må sige udvalget tak for den i sandhed meget hurtige behandling af dette lovforslag og kan kun beklage, at socialistisk folkeparti ikke mener at kunne støtte forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Hanne Budtz):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om restaurations- og hotelvirksomhed m. v.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 94) findes i tidenden sp. 2737, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 669).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Axel Ivan Pedersen:** Med henvisning til udvalgets betænkning skal jeg gøre et par bemærkninger til de stillede ændringsforslag, dels ministerens og dels et flertals.

Det mest omstridte spørgsmål i ministerens forslag er, som det fremgik af debatten ved første behandling, de stærke ølsorters fortsatte forbliven i marketenderierne, og herom er der nu stillet ændringsforslag, idet man har bøjet sig for ønsket herom med den undtagelse, jeg udgør. Uden at komme ind i en ny formålsløs diskussion herom kan jeg tilføje, at mit partis gruppe har stillet sine medlemmer frit i denne sag.

Om de øvrige ændringsforslag er der — med en enkelt undtagelse — enighed mellem ministeren og udvalget, uanset hvem der har stillet forslagene. Det ene er ændringsforslag nr. 7, der går ud på, at der fortsat skal betales en afgift til kommunekassen for yderligere åbningstid ud over kl. 24. Jeg skal henstille til tingets medlemmer både af hensyn til beværterstanden som helhed og kommunerne at stemme for dette forslag som for de resterende.

Disse forslag går kort fortalt ud på, at justitsministeren bliver ankeinstans i tilfælde, hvor tilladelser til visse foreteelser som musik, offentlig dans m. v. er nægtet af politiet, at de kommunale bevillingsnævn kan bibeholdes, at idrætshaller opnår samme rettigheder som f. eks. stormagasiner til at sælge visse varer, selv om der i tilstødende lokaler findes restauration, og endelig at det ved skiltning i restaurationer og andre serveringssteder med ret til udskænkning af stærke drikke oplyses, at det er forbudt at servere stærke drikke for personer under 18 år.

Endvidere ønsker jeg at takke udvalget for den enstemmige tilslutning til tanken om at udskille de ædruelighedsmæssige for-