

[Undervisningsministeren.]

blive draget omsorg for, at dette krav bliver opfyldt. Det vil stride mod almindelig praksis i forbindelse med godkendelse af vedtægter for private, selvejende uddannelsesinstitutioner, at elever og lærere fra den pågældende institution repræsenteres i bestyrelsen, men der vil intet være til hinder for, at en repræsentant fra en lærerorganisation og fra en forening af tidligere elever bliver medlemmer af bestyrelsen.

Det er også i strid med almindelig praksis, at bestyrelsens formand har oppebåret honorar for at føre lærerlønregnskabet, og der har derfor også kun været tale om en overgangsordning på grund af ganske specielle forhold i forbindelse med kursus' overgang til selvejende institution. Denne ordning er forlangt ophørt med virkning fra 1. august 1969 samtidig med indførelse af den nye støttelov.

Den første sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om pensioner efter tidligere love om vederlag og pension m. v. for ministre.

(Lovforslaget (nr. 163) findes i tillæg A. sp. 3859 fremsættelsen i tidenden sp. 4403).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om økonomisk bistand til et finansieringsinstitut for dagspressen.

(Lovforslaget (nr. 144) findes i tillæg A. sp. 3377 fremsættelsen i tidenden sp. 4234).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Per Hækkerup: Vi kan fra socialdemokratiets side give principiel tilslutning til, at der af statens midler ydes tilskud til pressen. Det sker jo allerede. Det er oplyst i bemærkningerne til lovforslaget, at der under forskellig form ydes et reelt tilskud til dagspressen på 82 mill. kr. om året, og de beslutninger, der har medført denne ordning, har vi medvirket til.

Når vi mener, det er rigtigt, at man udvider støtten til dagspressen, er det begrundet i det, der også er begrundelsen for statsministerens lovforslag, den bladdød, som jo desværre er en kendsgerning, og som også vi forventer vil fortsætte, såfremt der ikke sker en ændring af dagspressens finansielle grundlag og økonomiske muligheder.

Det forslag, statsministeren har fremsat, bygger jo på et udvalgsarbejde, der er resulteret i en udvalgsbetænkning, som stiller, jeg tror, det er seks konkrete forslag. Statsministeren har valgt at tage to af disse forslag og søge dem gennemført nu. Det kan vi også tiltræde og ligeledes den ændring i organisationsopbygningen, som ligger i ministerens forslag, og som betyder, at der kun skabes ét finansieringsinstitut, i stedet for de tanker, man oprindeligt havde gjort sig fra pressens side om to, en institution og en forening.

Vi kan altså i det store og hele tiltræde lovforslaget, som det foreligger, men med visse bemærkninger, som vi ønsker at tilføje.

For det første vil vi gerne spørge statsministeren, hvornår resultatet af ministeriets og regeringens overvejelser med hensyn til de resterende forslag i udvalgets betænkning kan forventes. Selv om disse forslag ikke synes at være så særlig revolutionerende, er det dog af interesse at få nogle oplysninger, som jeg går ud fra at vi kan få i det udvalg, jeg ligeledes går ud fra bliver nedsat, om, hvad regeringens overvejelser med hensyn til disse resterende forslag går ud på, og hvornår vi kan forvente at der kommer et udspil fra regeringens side.

Den anden bemærkning til lovforslaget skal være den, at vi finder, det er en beskedent støtte, der gives til pressen efter statsministerens lovforslag, og at vi tror, at denne støtte er utilstrækkelig. Vi tror ikke, at en garantiforpligtelse fra statens side på 30 mill. kr., som efter lovforslaget vil blive