

[Finansministeren.]

vendigt, at vi gør noget for at bremse importen til landet. Andre lande i tilsvarende betalingsbalancevanskeligheder har måttet gøre det, og vi kan ikke i det lange løb lade være med at gøre det. Regeringen har nu besluttet sig til at søge folketingets tilslutning til at få gennemført denne forhøjelse. Jeg takker, fordi man har villet være med til denne forhøjelse fra flertallets side, ligesom jeg takker for den hurtige behandling af sagen. Enhver kan forstå, at det, hvis det skal virke på importen, er nødvendigt, at det sker hurtigt, og at det sker nu.

Jeg er naturligvis ked af, at hr. Aksel Larsen er utilfreds med, at vi ikke har villet drøfte andre punktafgifter med ham ved denne lejlighed end papir- og papafgiften. Men jeg vil gerne sige til ham: det var jo ikke et almindeligt udsalg, vi skulle holde, og der var ikke noget i den økonomiske stilling, der efter vor opfattelse gjorde det forvarligt at reducere punktafgifterne i almindelighed ved denne lejlighed.

Grünbaum: For god ordens skyld bliver jeg nødt til lige at rette den udtalelse, finansministeren kom med om vor stilling til importmomsen. Det var ikke underforstået fra vor side, at man så i øvrigt ikke måtte forhøje momsens. Det er klart, at vi ikke går ind for en forhøjelse af den almindelige momsprocent fra de 12½ pct. til de 15, men vi har faktisk tilbudt, at vi kunne gå med til en importmoms på 12½ pct. uden hensyn til, hvad der i øvrigt sker.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter. (Bortfald af afgift af papir og pap m.v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 181) findes i tidenden sp. 5993, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1999).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om pristop for tjenesteydelser m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 176) findes i tidenden sp. 6062, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1999).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Kampmann: Der stod efter socialdemokratiets opfattelse et par uklare problemer tilbage efter første behandling her i eftermiddags; ligeledes efter vores opfattelse er det lykkedes at klargøre spørgsmålene, således som det har fundet udtryk i betænkningen.

Det første problem var spørgsmålet om de offentlige ydelser. Herom har handelsministeren tilkendegivet over for udvalget, at offentlige ydelser såsom transport-, telefon- og telekommunikationstakster ikke er tjenesteydelser i lovens forstand, og at det samme gælder levering af vand, gas, elektricitet og fjernvarme. Socialdemokratiet kan erklære sig enig i denne formulering.

Det andet spørgsmål, som blev rejst, og som blev foregrebet af hr. Sigsgaard, var spørgsmålet om prisfastsættelsen i service-sektoren, hvor prisen fastlægges på grundlag af et formuegode — det kan være en ejendom, det kan være et byggeri — og hvor man kunne frygte, at i det omfang der skete en prisstigning på disse goder, ville det udløse en tilsvarende prisstigning for honorarerne. Vi har også her af handelsministeren fået en klargørelse af dette problem. Jeg finder, at det måske er lovlig kancelliagtigt udtrykt i betænkningen, så derfor vil jeg bede handelsministeren klargøre, at den opfattelse er rigtig, at i det omfang der sker prisstigninger på disse formuegoder, kan man nedtrappe honoraret for disse tjenesteydelser både procentuelt og om nødvendigt i kroner og øre.

Derudover har lovforslaget efter socialdemokraternes opfattelse som positiv foranstaltning en fastholdelse af anmeldelsespligten for bindende priser, og det indgår med betydelig vægt i afvejelsen af vores stilling til lovforslaget. Vi har ganske vist nogen skepsis med hensyn til, at man ligesom tager en enkelt gruppe af befolkningen, nemlig de liberale erhverv, ud og søger at foretage et indkomstindgreb over for denne befolkningsgruppe. Men ud fra det hensyn, som vel ligger bag, hensynet til at tilstræbe en pristalssænkning for denne omkostning, kan socialdemokratiet tilslutte sig motiveringen og også det udtryk, denne har fundet her i lovforslaget.

Socialdemokraterne vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Ømann: Det er også mit indtryk efter den udvalgsbehandling, der er sket, at virkningen af denne lov, som vel hovedsagelig vil være psykologisk, nok vil afhænge af den kraft, hvormed loven bliver administreret. Det gælder f. eks. også spørgsmålet, der er draget frem her, om det omfattende område, der er belagt med private aftaler om procentuelle honorarer. De fleste satser er vist ikke ændret i kraft af den hidtidige ekstraordinære prislovgivning, og lad os nu se, om satserne fortsat kan følge inflationen. Som sagt er det stadig mit indtryk, at dette ikke kan betragtes som den del af et indkomstpolitisk oplæg, der skal vedrøre de erhvervsdrivende; dertil er indsatsen for spinkel. Men det er dog vel bedre end ingenting, og jeg skal anbefale, at man stemmer for lovforslaget.

Handelsministeren (Knud Thomsen): Jeg takker for den omtrent enstemmige tilslutning til dette lovforslag. Det er rigtigt, at der har været en drøftelse i udvalget om det forhold, hr. Kampmann nærmere berørte. Jeg skal ikke gå ind på, hvem der udtrykte sig klarest, men kun sige, at jeg fandt, at hr. Kampmann fandt en lykkelig udtryksmåde, som jeg kan tiltræde. Dermed tror jeg ikke hr. Kampmann kan forlange det sagt klare fra min side.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-6, ændringsforslaget, § 7, således ændret, og § 8

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i dag, tirsdag den 19. maj, kl. 23.25 med følgende dagsorden:

[Formanden.]1) *Eventuelt: tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Forhøjelse af afgiften ved indførsel).

2) *Eventuelt: tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter. (Bortfald af afgift af papir og pap m. v.).

3) *Eventuelt: tredje behandling af:*

Forslag til lov om prisstop for tjenesteydelser m. v.

Mødet hævet kl. 23.07.

98. møde.

Tirsdag den 19. maj kl. 23.25.

Formanden: De på dagsordenen opførte sager kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Forhøjelse af afgiften ved indførsel).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 180) findes i tidenden sp. 6074).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 90 stemmer mod 2; 54 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter. (Bortfald af afgift af papir og pap m. v.).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 181) findes i tidenden sp. 6080).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 151 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om prisstop for tjenesteydelser m.v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 176) findes i tidenden sp. 6080).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Sigsgaard: Efter at have peget på nogle negative sider ved forslaget ved første behandling drog jeg spørgsmålet om honorarer for arkitekter m. v. frem, som er fastsat til en procent af et formuegodes værdi, og sagde, at såfremt der kunne komme visse garantier i retning af, at sådanne grupper også i praksis kom ind under loven, ville det påvirke min stilling i positiv retning.

Ved anden behandling blev det klargjort ved hr. Kampmanns bemærkninger og handelsministerens bekræftelse af, at hr. Kampmann havde udtrykt også ministerens opfattelse korrekt, at der i praksis vil blive tale om, at disse grupper kommer ind under samme bestemmelser som de øvrige grupper, der er omtalt i lovforslaget, og det på-