

[Formanden.]

2) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter. (Bortfald af afgift af papir og pap m. v.).

3) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om prisstop for tjenesteydelser m. v.

Mødet hævet kl. 18.52.

97. møde.

Tirsdag den 19. maj kl. 22.

Formanden: Da betænkning over de på dagsordenen opførte sager endnu ikks foreligger, skal jeg udsætte mødet til kl. 22.45.

Mødet udsat kl. 22.01.

Mødet genoptaget kl. 22.45

Formanden: Udvalget angående forslag til lov om prisstop for tjenesteydelser m. v., forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Forhøjelse af afgiften ved indførsel) og forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter. (Bortfald af afgift af papir og pap m. v.) har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

De på dagsordenen opførte sager kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Forhøjelse af afgiften ved indførsel).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 180) findes i tidenden sp. 5993, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1999).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Grünbaum: Om lovforslaget om ophævelse af afgiften på papir og pap er der jo opnået fuldstændig enighed i udvalget. Det har der derimod ikke kunnet opnås for det andet lovforslags vedkommende, importmomsen.

Som det fremgår af udvalgets betænkning, kan vi i mit parti ikke medvirke ved dette lovforslags gennemførelse. Vi kan tiltræde finansministerens ændringsforslag om ikrafttrædelsesdatoen og vil ved tredje behandling undlade at stemme om selve lovforslaget.

Vi erkender, at det af hensyn til valutabalancen kan være rigtigt med en vis begrænsning af importen gennem en regulering opad af importmomsen, og vi har da også under udvalgsarbejdet tilbudt at gå op med importmomsen fra de nuværende 9 til 12½ pct., som jo svarer til den nuværende momsprocent.

Da vi ikke kan acceptere den almindelige forhøjelse, der er foreslået af regeringen, af momsprocenten til de 15 pct., kan vi naturligvis heller ikke acceptere en sådan procent for selve importmomsens vedkommende, men vi var som sagt villige til at gå ind for en forhøjelse fra de 9 op til 12½ pct.

Dette tilbud har finansministeren imidlertid desværre afvist. Det beklager vi. Det havde pyntet, hvis regeringen for en gangs skyld havde vist lidt mere forhandlingsvilje.

Hans Kjær: Jeg kan da bekræfte, at hr. Grünbaum fremsatte tilbuddet om at gå op til 12½ pct., og det synes jeg ikke at socialdemokratiet skal have utaki for, for der ligger vel deri en direkte anerkendelse af ideen i spørgsmålet om importmomsens stramning.

Når vi ikke kan tiltræde det fra det konservative folkepartis side, skyldes det jo, at det allerede under den tidligere behandling her i salen er fastslået, at forhøjelsen af importmomsen ikke i sig selv har nogen forbrugsbegrænsende virkning — den forbrugsbegrænsende virkning ligger i den almene momsforhøjelse — men alene har det sigte at dæmpe importen, og det er klart, at hvis man ønsker at dæmpe importen, forsvinder ideen, hvis man udvander det ved en lavere procent.

Det ændringsforslag, der er stillet af finansministeren om ikrafttrædelsesdagen, er jo af rent teknisk art, og det samme gælder det andet ændringsforslag vedrørende lovforslaget om papirafgiftens bortfald, som der i øvrigt er enighed om i udvalget.

Jeg skal på mit partis vegne anbefale at stemme for begge lovforslagene med de af ministeren stillede ændringsforslag.

Jens Frandsen: Jeg skal kun sige, at vi for at opnå den stærke stramning fastholder lovforslaget, som det er fremsat. Vi tiltræder naturligvis ændringsforslagene til både dette lovforslag og lovforslaget om papir og pap og anbefaler at stemme for lovforslagene ved tredje behandling.

Niels Helveg Petersen: Jeg kan anbefale at stemme for lovforslagene ved tredje behandling. Skal man nå noget af det, man har til sigtet, finder vi det rigtigst at gå op til de 15 pct. for importmomsen med det samme.

Aksel Larsen: Vi finder det overhovedet ikke rigtigt at gå op til 15 pct. moms, så vi kan ikke stemme for lovforslaget om forhøjelse af importmomsen, som regeringen har

fremsat. På den anden side er vi af den mening, at importen tilstrækkelig længe har haft en lavere momsprocent, end vi ellers har her i landet. Vi mener, det er på tide, at importen får samme momsprocent. I øjeblikket er momsprocenten 12½ pct. Regeringen har i sinde at forhøje den almindelige momsprocent til 15 pct. fra 1. juli.

Under disse omstændigheder kan vi ved denne lejlighed ikke gøre andet end afholde os fra at stemme, da vi ikke vil stemme for de 15 pct., men på den anden side mener, at importmomsen tilstrækkelig længe har ligget lavt.

Hvad angår pap og papir, er det naturligvis prisværdigt, at regeringen vil ophæve pap- og papirafgiften, men jeg beklager meget, at den er så vrangvillig med hensyn til andre punktafgifter på almindelige forbrugsvarer, hvad jeg jo sagde en del om ved første behandling. Jeg må i særdeleshed sige, at det konsternerer mig noget, at hverken regeringspartierne eller finansministeren overhovedet er villig til at forhandle om dette. Det er regeringen, der selv skal bestemme, og den synes, det er nok med papir og pap.

Vi havde tænkt os at stille ændringsforslag, men så afvisende, som finansministeren og udvalgsflertallet var, afstår vi fra det, for så har det jo ingen mening, og så må regeringen selv tage ansvaret.

Sigsgaard: Ved første behandling i eftermiddags sagde jeg, at lovforslaget om et prisstop er illusorisk. Pris- og avancementstop kan ikke fungere. Jeg pegede videre på, at dette lovforslag ligesom momsforlaget, i øvrigt uden sammenligning, vender den tunge ende nedad. Jeg forsøgte at få den side af sagen belyst ved at fremdrage spørgsmålet om advokaters, ejendomsmægleres, arkitekters, og man kunne tage andre grupper stilling med, f. eks. i spørgsmålet om ejendomshandler, hvor disse grupper indkomst beregnes som en procent af handelsværdien, og spurgte, om forslaget betød,

[Sigsgaard.]

at denne procent skulle nedsættes. Det ligger nu ganske klart og fremgår også af det, der står i betænkningen, at det betyder det aldeles ikke, de procenter skal opretholdes. Det vil altså sige, at disse i almindelighed ganske velaftalte grupper ikke rammes af dette prisstop. De kan fortsat i kraft af ejendommenes værdistigning forøge deres indkomster i hastigt tempo, mens en række andre adskilligt dårligere aftalte grupper rammes af prisstoppet. Det har altså efter min opfattelse en forkert udformning.

Så må man jo overveje, hvordan man så stemmer. Nu har jeg godt lagt mærke til, at radio og TV hele aftenen har meddelt, at der er enighed om dette prisstop. Det er jo også næsten rigtigt, men det er ikke rigtigt, for så vidt angår VS. For mig har spørgsmålet været, om man skulle undlade at stemme for derved at markere en vis interesse i, at der dog blev holdt en vis kontrol med priserne, men ud fra det kendskab, vi har til mulighederne for at føre en sådan kontrol, og ud fra de argumenter, jeg i øvrigt er kommet med, finder jeg det rigtigt at stemme imod lovforslaget. Det er efter min bedste overbevisning en narresut, og jeg synes, at man tilstrækkelig tit her i folketinget er med til at give befolkningen narresutter. Det vil jeg ikke være med til i denne sag og vil altså stemme imod lovforslaget.

I øvrigt tillader jeg mig at betragte de lovforslag, der dels her skal vedtages i aften, dels i øvrigt har været behandlet her i dag, som en helhed, selvfølgelig bortset fra det lille forslag om afgiften på papir og pap, som jo intet har at bestille i denne sammenhæng. Og da jeg er imod helheden, vælger jeg at stemme imod de lovforslag, der her er til behandling.

Hanne Reintoft: Vi kan selvfølgelig ikke på nogen måde medvirke til en skærpelse af merværdiafgiftsloven på noget punkt og vil stemme imod dette forslag, mens vi godt kan stemme for, at man lader afgiften på papir og pap bortfalde.

Med hensyn til lovforslaget om prisstop for tjenesteydelser må vi sige, at vi kan ikke medvirke til gennemførelse af dette lovforslag. Vi vil undlade at stemme. Når vi ikke direkte stemmer imod, er det, fordi vi meget

gerne havde set et velgennemført, detaljeret pris- og avancementstop gennemført så hurtigt, at man ikke kunne nå at sætte de i forvejen tårnhøje priser op, inden man forhøjede forbrugsskatten. Men det, der foreligger her — og det argumenterer regeringen jo også selv for i fremsættelsestalen — er jo et led i den indkomstpolitiske udvikling, vi må vende os imod, og selv om prisstoppet rammer bl. a. folk i de liberale erhverv, der har ganske voldsomme indtægter fra deres tjenesteydelser, så rammer det også alle de små selvstændige, som den konservative ordfører jo i fredags stod og talte så varmt for, som om det netop var det konservative folkeparti, der talte deres sag — hvad det altså ikke gør, når man sætter avancementstop for cykelreparation, urreparation osv., alt det, som netop de vanskeligt stillede små erhvervsdrivende skal leve af. Selvfølgelig er det ingen pligt at være selvstændig erhvervsdrivende, man kan jo blive lønmodtager og underkaste sig disses vilkår, men jeg er i og for sig enig i, at de har vanskelige vilkår, disse befolkningsgrupper, og ønsker ikke at ramme dem med en lov, der kun er en halvhed, fordi den ikke rammer erhvervslivets store avancer. Det er som hele regeringens politik en politik, der rammer de små hårdt og begunstiger dem, der har i forvejen, og vi er stærkt betænkelige ved hele den sociale skævhed, der ligger til grund for dette lovforslag.

Finansministeren (Poul Møller): Først vil jeg gerne benytte lejligheden til at takke udvalget for det hurtige arbejde med de to lovforslag, der vedrører mit område. De bemærkninger, der er faldet om prislovgivningen, skal jeg lade være med at replicere til, fordi det jo overhovedet ikke er til forhandling under dette punkt på dagsordenen.

Jeg noterede mig i udvalget hr. Grünbaums tilbud. Når vi ikke kunne sige ja til dette tilbud om forhøjelse til 12½ pct. af importmomsen, så skyldtes det, at det var underforstået i tilbuddet, at vi samtidig skulle opgive forhøjelsen af den almindelige moms, og derved ville vi om 5 uger stå i den situation, at vi på ny havde en importmoms, der var mindre end den almindelige moms. Jeg mener, betalingsbalancesituationen er af en sådan karakter, at det er nød-

[Finansministeren.]

vendigt, at vi gør noget for at bremse importen til landet. Andre lande i tilsvarende betalingsbalancevanskeligheder har måttet gøre det, og vi kan ikke i det lange løb lade være med at gøre det. Regeringen har nu besluttet sig til at søge folketingets tilslutning til at få gennemført denne forhøjelse. Jeg takker, fordi man har villet være med til denne forhøjelse fra flertallets side, ligesom jeg takker for den hurtige behandling af sagen. Enhver kan forstå, at det, hvis det skal virke på importen, er nødvendigt, at det sker hurtigt, og at det sker nu.

Jeg er naturligvis ked af, at hr. Aksel Larsen er utilfreds med, at vi ikke har villet drøfte andre punktafgifter med ham ved denne lejlighed end papir- og papafgiften. Men jeg vil gerne sige til ham: det var jo ikke et almindeligt udsalg, vi skulle holde, og der var ikke noget i den økonomiske stilling, der efter vor opfattelse gjorde det forvarligt at reducere punktafgifterne i almindelighed ved denne lejlighed.

Grünbaum: For god ordens skyld bliver jeg nødt til lige at rette den udtalelse, finansministeren kom med om vor stilling til importmomsen. Det var ikke underforstået fra vor side, at man så i øvrigt ikke måtte forhøje momsen. Det er klart, at vi ikke går ind for en forhøjelse af den almindelige momsprocent fra de 12½ pct. til de 15, men vi har faktisk tilbudt, at vi kunne gå med til en importmoms på 12½ pct. uden hensyn til, hvad der i øvrigt sker.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter. (Bortfald af afgift af papir og pap m.v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 181) findes i tidenden sp. 5993, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1999).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om pristop for tjenesteydelser m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 176) findes i tidenden sp. 6062, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1999).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.