

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Offentlige institutioners afgiftsmæssige stilling).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 117) findes i tidenden sp. 4130).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 120 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om indkøbsforeninger for mindre jordbrugere.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 15) findes i tidenden sp. 4131, udvalgets til lægsbetænkning i tillæg B. sp. 659).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 120 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om en landbrugsreform [af Morten Lange m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XXXII) findes i tillæg A. sp. 2313, fremsættelsen i tidenden sp. 3094).

Forslaget sattes til forhandling.

Landbrugsministeren (Peter Larsen): I det fremsatte forslag til folketingsbeslutning om en landbrugsreform ønsker man at fastlægge generelle linjer for den samlede landbrugs politik. En gennemgang af forslaget tyder på, at man ikke fra forslagsstillernes side har ønsket at tage hensyn til de faktiske vilkår, der hersker på eksportmarkederne, eller til de markedspolitiske muligheder hverken i nordisk eller i europæisk belysning.

Det kommer jo ikke overraskende for os, at socialistisk folkeparti har søgt i hovedtræk at opstille nogle forslag til afløsning af alle de gældende vigtige landbrugslove. Vi erindrer jo den stærke kritik, man normalt har fremført over for de gældende love trods de forbedringer, der igennem årene er gennemført, og derfor kommer det her ikke overraskende for os.

Jeg vil dog være meget betænkelig ved forslaget af mange grunde. Regeringen har jo netop fået, men endnu ikke taget endelig stilling til betænkningerne fra henholdsvis Krogstrup-udvalget og landbokommissionen; og navnlig for landbokommissionens vedkommende er der en lang række administrative problemer, som man ikke er færdig med endnu, men som man her i forslaget allerede nu vil til at tage fat på. Det drejer sig om hele den administrative opbygning, jordlovsudvalgets virksomhedsområde m. v. Det ville derfor virke noget besynderligt, om man nu uden hensyn til disse betænkningers indhold og til de igangværende undersøgelser gav sig til at vedtage principbeslutninger om en fuldstændig omkalfatring af landbrugsrets forhold, beslutninger, som for mange punkters vedkommende går helt på tværs af de indstillinger, der ligger i de ovennævnte betænkninger. Alene forslagets hovedsigte, der jo også er at reducere de overvurderede priser på landbrugsejendomme, ville, hvis