

[Formanden.]

10) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om kommunal udligning.

11) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ændringer vedrørende bolig i egen ejendom m. v.).

12) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

13) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri.

14) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om boligsikring.

15) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om særlig ydelse til personer, som oppebærer invaliditetserstatning i form af en årlig rente i henhold til lov om erstatning til besættelsestidens ofre [af Hanne Reintoft].

16) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om afsætning af frisk dansk frugt og danske gartneriprodukter.

17) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om en kornordning.

18) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om afsætning af danske landbrugsvarer m. m.

19) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om udlån til yngre landmænd.

20) *Anden behandling af:*

Forslag til lukkelov.

21) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til folketingsbeslutning om virksomhedsledelse [af Poul Dam m. fl.].

Mødet hævet kl. 17.42.

108. møde.

Tirsdag den 2. juni kl. 13.

Formanden: Da tillægsbetænkningen først er omdelt i går, kan de på dagsordenen under punkterne 2, 4, 5 og 9 opførte sager kun med tingets samtykke behandles i dag. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om frageørelsesafgift m. v. af fast ejendom.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 118) findes i tidenden sp. 6111, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 2483).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Niels Ravn: Som det fremgår af tillægsbetænkningen, har der mellem anden og tredje behandling været afholdt en række udvalgs-møder, og der har endvidere været et samråd med finansministeren. Problemet har været de ejendomme, der vil få afløst deres jordrentepligt og samtidig på et eller andet tidspunkt vil komme ind i de nye byzoner. Som lovforslaget oprindeligt var udformet,

[Niels Ravn.]

var der ingen tvivl for de ejendommers vedkommende, der inden lovens ikrafttræden havde afløst jordrentepigten. Det var med hensyn til de ejendomme, der efter dette tidspunkt ville afløse, der var tvivl om, hvorvidt de ville blive ligestillet med andre ejendomme i disse områder.

Efter de forhandlinger, der har været i udvalget, er der stillet 2 ændringsforslag. Nr. 1 er af teknisk karakter; nr. 2 er udformet sådan, at ejerne af disse ejendomme nu skulle blive ligestillet med andre ejere af ejendomme i de pågældende områder.

Jeg kan på hele udvalgets vegne indstille de to ændringsforslag til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 140 stemmer; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om udskrivningsprocenten for kalenderåret 1971.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 170) findes i tidenden sp. 6762, udvalgets tilrådsbetænkning i tillæg B. sp. 2531).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Grünbaum: Vi står nu over for, at flertallet i dag formentlig vil gennemtrumfe fastsættelsen af udskrivningsprocenten for 1971.

At en regering, der har flertal i folketinget,

bruger sit flertal til at gennemføre en lovgivning efter de tanker og principper, som dette flertal nu engang kan enes om, det strider i hvert fald ikke imod demokratiet; det er et flertals ret at bruge sit flertal hertil. Men det, der skal foregå nu, er i hvert fald efter min opfattelse på kanten af det tilladelige.

Der har været talt meget, og der har været skrevet meget om rigtigheden af at fastsætte udskrivningsprocenten allerede nu; adskillige af regeringspartierne egne blade har vendt sig imod det, og der er brugt stærke ord. Også den højeste tekniske sagskundskab har vendt sig imod det, men regeringen og regeringspartierne, også de radikale og venstre, har på trods af alt fastholdt denne efter vor opfattelse helt usaglige fremfærd. Kun godt en uges tid har udvalget reelt haft til at behandle et så vigtigt spørgsmål; det drejer sig jo om fastsættelsen af det, kan man vel godt sige, uden sammenligning vigtigste tal på statsbudgettet, det tal, der angiver, hvor meget der næste år skal opkræves i indkomstskat til staten. Her fastholder man i realiteten de 95 pct., idet man samtidig foretager den nye, særlige opkrævning af folkepensionsbidraget, hvis opkrævning nu ganske klart er blevet motiveret rent finanspolitisk af regeringen og finansministeren.

Man kan så spørge: hvorfor har I ikke stillet ændringsforslag? Vi har ikke stillet ændringsforslag om en anden udskrivningsprocent; det kan vi simpelt hen ikke gøre. Hvis vi gjorde det, ville vi bære os præcis lige så usagligt ad, som regeringen gør; det er nemlig hamrende usagligt at fastsætte udskrivningsprocenten nu, og det ville være lige så usagligt, hvis vi foreslog en eller anden procent nu.

Kernen i denne sag er jo, at der ikke hverken med begrundelse i folketingets arbejdsgang eller med begrundelse af rent teknisk karakter i den tekniske kildeskatteprocedure er nogen som helst saglig motivering for regeringens handle måde. Vi har på ny mellem anden- og tredjebehandlingen i udvalget foreslået, at folketingets skatteudvalg skulle indkaldes midt i september måned. Derved ville vi få ca. 3 uger til en grundig gennemgang af de økonomiske spørgsmål og af de finansielle spørgsmål, som har betydning, når man skal fastsætte udskriv-