

Pedersen, Ellen Strange Petersen, Niels Helveg Petersen, Grethe Philip, Johan Philipsen, Niels Ravn, Eva Ree, Helge von Rosen, Else-Merete Ross, Samuelsen, Poul Schlüter, Anna Sejerøe-Olsen, Simonsen, Skovmand, Stetter, Stinus, Søgaard, Thestrup, Chr. Thomsen, Knud Thomsen, Ib Thyregod, H. C. Toft, Holm Tved, Valbak, Ulla Worm, Knud Østergaard og Kristen Østergaard.

Nej:

Anders Andersen, Kurt Brauer, Lene Bro, Burgdorf, Bøgholm, Poul Dam, Jens Foged, Gorrsen, Jørgen Peder Hansen, Horn, Peter Jørgensen, Bodil Koch, Clara Munck, Orla Møller, Johan Nielsen, Niels Jørgen Nielsen, Poul Nilsson, Axel Ivan Pedersen, Chr. Rasmussen og Teichert.

Stemmer ikke:

Albertsen, A. Chr. Andersen, Camre, Finn Christensen, Damsgaard, Gunhild Due, Grünbaum, Boye Hansen, Falk Hansen, Ove Hansen, Holmberg, Per Hækkerup, Erhard Jakobsen, Carl P. Jensen, Evan Jensen, Søren B. Jørgensen, Kampmann, J. O. Krag, Erik Kragh, Evald Kristensen, Morten Lange, Arne Larsen, Hans Lund, Niels Matthiasen, Kai Moltke, K. J. Mortensen, Ove Munch, Adam Møller, Ejner Nielsen, Helge Nielsen, Ivar Nørgaard, Kjeld Olesen, Gert Petersen, Karl Max Rasmussen, Kjær Rasmussen, Hanné Reintoft, Rosing, Børge Schmidt, Skytte, Tastesen og Vivike.

Fraværende:

Kaj Andresen, Haunstrup Clemmensen, Erling Dinesen, Meta Ditzel, Djurhuus, Krog Hansen, Thomas Have, Knud Hertling, Holst, Anker Jørgensen, Aksel Larsen, Lindberg, Th. Mikkelsen, Poul Nielsen, K. Helveg Petersen, Sigsgaard, Henry Sørensen og Ømann.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 73) findes i tidenden sp. 2318, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 715).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ove Hansen: Der foreligger 5 ændringsforslag, og jeg kan på mit partis vegne anbefale dem alle. Jeg er særlig glad for et af dem, der går ud på, at vurderingstidspunktet nu i fremtiden skal være 1. april i stedet for 1. august.

Dernæst har vi sammen med SF stillet ændringsforslag nr. 3 om, at bykommuner, der har en sådan størrelse, at de omfatter ét vurderingsdistrikt, skal have adgang til at foretage indstilling af vurderingsformænd til finansministeren, i stedet for at det som oprindeligt foreslået skal være amtsrådene. De tre kommunale organisationer har bedt om det; jeg har nævnt her, at vi gerne vil følge deres forslag, og jeg anbefaler altså sammen med SF, at man også stemmer for ændringsforslag nr. 3.

Erik Hansen (Vejle amt): Ved første behandling af dette lovforslag rejste jeg spørgsmålet om en forenkling af de vurderingsskemaer, ejerne ved omvurdering skal udfylde, og var inde på, at der eventuelt burde tilsendes dem en kopi. Spørgsmålet har været indgående drøftet i udvalget, men det er jo vanskeligt, for ikke at sige umuligt,

[Erik Hansen (Vejle amt).]

at lovgive om, hvorledes disse skemaer skal udformes, og jeg er tilfreds med, at man i betænkningen henstiller, at skemaerne søges forenklet.

Finansministeren har stillet ændringsforslag nr. 1, 2, 4 og 5. Disse ændringsforslag er alle tiltrådt af hele udvalget, og jeg kan anbefale at stemme for disse ændringsforslag, som jeg har enkelte bemærkninger til.

Vi finder det rigtigt, at man i selve lovforslaget giver retningslinjer for, hvorledes man skal forholde sig ved den skattemæssige opgørelse af uvurderede ejendomme, og kan tiltræde, at værdien ansættes til 85 pct. af anskaffelsesværdien. Ligeledes kan vi tiltræde, at samme procentsats anvendes, hvis man har afholdt bekostninger på mere end 25.000 kr. til forandringer o. lign., som ville have fået betydning, hvis der havde fundet årsomvurdering sted i 1970.

Ændringsforslagene indebærer, at vurderingstidspunktet, som hr. Ove Hansen omtalte, ændres fra 1. august til 1. april, og det gælder såvel årsomvurderinger som de almindelige vurderinger. Det er af stor betydning for kommunerne, at de har kendskab til vurderingerne, når de skal lægge budgetter. Samtidig har det ofte været i sommerferien, man skulle udfylde disse skemaer, og derfor er 1. april det rigtige tidspunkt.

Vi kan som sagt anbefale at stemme for disse ændringsforslag, men vi må stemme imod det af mindretallet, SF og socialdemokratiet, stillede ændringsforslag nr. 3, der angår udnævnelse af vurderingsformændene. Ved første behandling udtalte jeg, at det var et fremskridt, at alle vurderingsformænd udnævnes efter indstilling af samme organ, nemlig amtsrådene. Denne opfattelse har det konservative folkeparti stadig. Fra 1. april har vi jo, bortset fra amtskommunerne, kun én slags kommuner, og det ville være forkert nu at begynde en opdeling af disse kommuner og give nogle rettigheder, som andre ikke har. Så undergraver man den ensartethed, som var tilstræbt med kommunalreformen. Ydermere ville disse kommuner, der selv skulle have lov til at indstille vurderingsformænd, hvis ændringsforslaget vedtages, ved deres fremtidige repræsentation i amtsrådene få indflydelse på indstillingen af de øvrige vurderingsfor-

mænd. Det kan ikke være rigtigt, og vi må stemme imod ændringsforslaget.

På det konservative folkepartis vegne kan jeg anbefale, at man stemmer for lovforslaget med de af finansministeren foreslåede ændringer, og vi må som sagt stemme imod SFs og socialdemokratiets ændringsforslag nr. 3.

Enggaard: På venstres vegne kan jeg anbefale, at man stemmer for de af finansministeren stillede ændringsforslag, som vi finder rimelige, og at man stemmer imod det af mindretallet, socialdemokratiet og socialistisk folkeparti, stillede ændringsforslag, som vi ikke kan tiltræde.

Jens Peter Jensen (Agerskov): Forslaget til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme kan vi anbefale, og vi vil ligeledes anbefale de af finansministeren stillede og af udvalget tiltrådte ændringsforslag, hvorefter vurderingstidspunktet ændres fra 1. august til 1. april, samt at der ingen vurdering bliver i indeværende år. Ændringsforslaget stillet af mindretallet kan vi ikke stemme for. I øvrigt henvises til betænkningen.

Finansministeren (Poul Møller): Jeg vil gerne have lov til at takke udvalget for det arbejde, der er udført med hensyn til det af mig fremsatte forslag, og anbefale tinget at stemme for de ændringsforslag, jeg har stillet med hele udvalgets tilslutning.

Jeg må anbefale, at man stemmer imod mindretallets ændringsforslag. Jeg tror ikke, det vil være rigtigt, at vi, allerede inden den nye kommunale inddeling og opbygning træder i kraft, begynder at skille visse kommuner ud som en lille smule fornemmere end andre kommuner, nemlig med en selvstændig indstillingsret med hensyn til vurderingsformænd, medens andre kommuner må få deres ønsker opfyldt igennem amtskommunerne. Vi har valgt at lade amtsrådene foretage indstillingen, og jeg tror, det er det rigtigste, også af hensyn til den ligelige fordeling inden for amtskommunen af de poster, det her drejer sig om at få besat. Amtsrådet vil være bedre egnet til at tage hensyn til en ligelig fordeling, end hvis enkelte kommuner inden for amtskommu-

[Finansministeren.]

nen havde adgang til direkte at indstille til mig, hvem der skal have de pågældende hverv. Derfor anbefaler jeg, at man ikke nu sonder imellem primærkommunerne, men stemmer imod mindretallets ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes med 77 stemmer mod 39.

§ 1 med de vedtagne ændringer, ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den ændrede affattelse og § 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Hanne Budtz): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om vintervedligeholdelse og renholdelse af veje.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 10) findes i tidenden sp. 414, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 771).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Kofoed: Jeg skal på udvalgets vegne anbefale lovforslaget. Udvalget har behandlet en række spørgsmål bl. a. vedrørende omfanget af kommunernes forpligtelser, de økonomiske konsekvenser, erstatningsansvar, når kommunerne skal overtage vedligeholdelsen i stedet for de private, samt eventuel vejledning fra vejdirektoratet om, hvilke metoder der skal anbefales vedrørende foranstaltninger mod glat føre.

Endvidere har spørgsmålet om, hvorvidt de regler, som er nedlagt i lovforslaget også skulle gælde for Københavns kommune, været drøftet. Udvalget har ment, at Københavns kommune også skulle omfattes af loven. 3 medlemmer beklager imidlertid, at der ikke er taget hensyn til Københavns synspunkter.

Udvalget kan tiltræde de af ministeren stillede ændringsforslag, der vedrører § 5, stk. 2, og § 9, og udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse.

Chr. R. Christensen: Udvalget har behandlet i to samlinger spørgsmålet om snerydningspligten for private veje med offentlig trafik, og ministeren har stillet ændringsforslag, hvorefter snerydningspligten kan bortfalde for skovveje. Vi undgår dermed nogle urimeligheder, og jeg kan, efter at disse ændringer er indført i lovforslaget, anbefale dette til vedtagelse.

Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg): Jeg vil gerne takke udvalget for arbejdet og anbefale, at man stemmer for de ændringsforslag, der er fremkommet under udvalgsarbejdet. Jeg vil gerne med hensyn til henvendelsen fra Københavns kommune sige, at jeg tror ikke, der findes nogen anden praktisk løsning end at få ensartede regler, og jeg føler mig overbevist om, at når man skal til at klare det i praksis, vil det vise sig ikke at have så uforholdsmæssig store konsekvenser, som man har frygtet.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-4, ændringsforslag nr. 1, § 5, således ændret, §§ 6-8, ændringsforslag nr. 2, § 9, således ændret, og §§ 10-22
vedtoges uden afstemning.