

[Ømann.] steder offentliggjort på forhånd, hvilke kommuner der havde så og så mange rater, og hvilke der havde 1-2 rater mere, og det er dette uvarslede, uforberedte, som kan give anledning til, at man giver disse folk en særlig behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

(Lovforslaget (nr. 20) findes i tillæg A; sp. 309; fremsættelsen i tidenden sp. 124).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Grünbaum: Vi kan anbefale lovforslaget.

Juul-Madsen: Det foreliggende lovforslag refererer til lov om særlig indkomstskat og vedrører lovens regler om beskatning af fortjeneste ved ejendomsafståelse. Dette spørgsmål har været rigt drøftet gennem tiderne, og der har været en lovgivning herom siden 1960, sidst ændret i 1965. Men hele spørgsmålet omkring beskatningen af fast ejendom har jo også været drøftet i foråret i forbindelse med jordlovskomplekset, hvor man gennemførte den meget betydningsfulde lov vedrørende frigørelsesafgiften, den lov, som træder i kraft pr. 1. januar 1970, og som fremover er den lov, i henhold til hvilken de egentlige ekstraordinære fortjenester skal beskattes. Efterhånden som de ejendomme i byzoneområder bliver handlet, som fortsat skal behandles efter kapitalvindingsskatteloven, vil loven om frigørelsesafgift blive den lov, der helt overtager beskatningen af det, vi kan kalde de ekstraordinære fortjenester. Derfor må man vurdere loven om kapitalvindingsskat

i lyset af den sidstnævnte lov og i lyset af den udvikling, jeg her har nævnt.

Jeg vil gerne understrege, at det, der må være sigtet fremover, hvis man fortsat skal opretholde en beskatning i forbindelse med salg i rene landzoneområder, må være dette, at man sikrer sig, at denne beskatning ikke rammer fortjenester, der ikke er ekstraordinære. Det vil sige, at den almindelige prisstigningstendens, stigningen i prisniveauet i al almindelighed, ikke må blive underkastet beskatning. For er det tilfældet, rører man jo ved genanskaffelsesprincippet, som er grundlaget i det, man kan kalde de frie områder, de områder, hvor bebyggelse ikke skal finde sted. Hvad enten det drejer sig om landmænd, gartnerere eller industri-drivende, er det jo grundlaget for en fri omsætning og grundlaget i øvrigt for hele strukturomlægningen inden for landbruget og de gartnerier, som må flytte fra byzone til landzone, at der kan handles, uden at der skattemæssigt sker indgreb i de summer, der refererer til det almindelige prisniveau og derfor er baseret på genanskaffelsesprincippet.

Jeg vil nævner dette, fordi vi meget vel kan komme ud for en prisudvikling, som i de kommende år ikke er så moderat som den, vi har kendt i det sidste par år. Vi kan derved komme i den situation, at de procent-satser, der arbejdes med i den nuværende kapitalvindingsskattelov og den lov, som er til behandling i dag, ikke længere yder en tilstrækkelig beskyttelse.

Jeg vil endvidere gerne gøre opmærksom på, at den prisudvikling, der har fundet sted inden for det specielle område, der hedder parcelhusområdet, og som nu vil blive nærmere registreret ved den 14. almindelige vurdering, også meget let kan skabe problemer, for så vidt angår et område inden for begrebet fast ejendom, som i henhold til gældende lovgivning er fritaget for særlig indkomstskat, nemlig parcelhuse med et areal under 1.400 m². Her gælder den bestemmelse, at grundværdierne skal være mindre end halvdelen af ejendomsværdien, og meget kan tyde på, at ved den kommende vurdering, specielt i Københavns amt, Københavns omegn og andre udviklingsområder, vil stigningen i grundværdierne for enfamilieshuse og tofamilieshuse meget vel kunne betyde beskatning af så-

[Jουλ-Madsen.]

danne ejendomme, som ikke var tiltænkt at skulle komme under disse regler, når de handles.

Derfor kunne der altså i virkeligheden være grund til at se nærmere på hele udviklingen og at vurdere, om denne lov om kapitalvindingsskat ikke burde revideres i den nærmeste fremtid. Men jeg har da også forstået, at finansministeren, hvis den 14. almindelige vurdering viser en meget stærk stigning i grundværdierne i byområderne, for så vidt angår parcelhusene, vil være indstillet på at kigge nærmere på denne sag, også inden 1972, som er den nye revisionsdato, som er foreslået i det foreliggende lovforslag.

Da vi imidlertid skal have resultatet af den 14. almindelige vurdering for at få et tilstrækkeligt materiale til at bedømme disse ting og skal se virkningerne af frigørelsesafgiften, før vi egentlig kan fortsætte en drøftelse af disse spørgsmål, kan jeg give min tilslutning til, at loven om kapitalvindingsskat først kommer til revision den 1. januar 1972. Jeg kan altså anbefale det foreliggende lovforslag.

Niels Andersen: Det foreliggende lovforslag går ud på, at man udskyder revisionen af lov om særlig indkomstskat, fordi man gerne vil se, hvordan frigørelsesafgiften kommer til at virke. Loven om særlig indkomstskat og loven om frigørelsesafgift er jo love, der omfatter det samme problem, og det er derfor rimeligt, at man ser, hvordan frigørelsesafgiftsloven virker, før man reviderer den gældende lov om særlig indkomstskat.

Martin Pedersen: Det radikale venstre kan også tiltræde denne lille ændring i loven om særlig indkomstskat, hvorefter revisionen udsættes til 1. januar 1972.

Ømann: Ja, når der står i en lov, at den skal revideres inden en vis dato, betyder det naturligvis ikke, at den ikke kan revideres før, men jeg er nu engang af den opfattelse, at der ganske uanset frigørelsesafgiftens virkemåde ville være god og fornuftig anledning til at tage denne lov op til revision og for min skyld i og for sig gerne så snart som muligt. Jeg vil da nødigt

afskære mig fra at komme med et forslag ved nu at stemme for, at revision først skal ske om godt 2 år. Mit parti kan derfor ikke medvirke til denne udskydelse, selv om jeg selvfølgelig godt kan se, at man løber den risiko, at regeringspartierne vil forringe loven ved en ændring, hvis den foretages nu.

Finansministeren (Poul Møller): Jeg vil takke for tilslutningen fra partiernes side til lovforslaget og håber på, at det må få en let gang igennem det høje ting.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til det udvalg, som tinget har besluttet at ned-sætte angående den foregående sag på dagsordenen, nemlig forslag til lov om ændring af ligningsloven. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. (Skattefritagelse for saneringselskaber).

(Lovforslaget (nr. 21) findes i tillæg A, sp. 317; fremsættelsen i tidenden, sp. 125).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Grünbaum: Det må være ganske naturligt, at de saneringselskaber, vi nu får, skattemæssigt bliver ligestillet med de sociale boligelskaber, og det er jo det, lovforslaget går ud på. Det kan vi tiltræde. Hvis det skal behandles i udvalg, vil vi naturligvis også i udvalget være med til en positiv behandling.

Haustrup Clemmensen: Det forekommer os at være et overordentligt velbegrundet og overskueligt lovforslag, som vi med stor glæde medvirker til at fremme.